

Sprawozdanie
ING Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A. z realizacji polityki
zaangażowania w spółki notowane na rynku regulowanym
za rok 2025

ING Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. (dalej „ING TFI”) (działające w 2025 roku pod firmą *Goldman Sachs TFI S.A.*) w procesie zarządzania funduszami w trakcie 2025 roku stosowało ogólne zasady dotyczące monitorowania, prowadzenia dialogu ze spółkami oraz innymi akcjonariuszami zawarte w „Polityce zaangażowania Goldman Sachs Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A. w spółki notowane na rynku regulowanym” opublikowanej na stronie www.ingtfi.pl.

Monitorowanie oraz prowadzenie dialogu ze spółkami

Analitycy zatrudnieni w ING TFI dokonywali bieżącej analizy i monitoringu spółek znajdujących się w portfelach zarządzanych funduszy, za które byli odpowiedzialni. Podstawowym elementem tego monitoringu był monitoring finansowy opierający się na analizie sprawozdań finansowych spółek połączonej z regularnym uczestnictwem w spotkaniach powynikowych organizowanych przez te spółki. Analiza ta prowadzona była regularnie, a jej wyniki znajdują swoje odzwierciedlenie w podjętych decyzjach odnośnie sprzedaży, utrzymania bądź kupna wyemitowanych przez daną spółkę instrumentów finansowych.

Analitycy oraz zarządzający aktywami funduszy prowadzili regularny dialog ze spółkami, podczas którego komunikowali spółkom swoje oczekiwania co do standardów ładu korporacyjnego, które powinny realizować w prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, w tym w ramach ich wewnętrznych procesów organizacyjnych i decyzyjnych.

Z perspektywy ING TFI jednym z istotnych tematów poruszanych w 2025 roku w kontaktach ze spółkami była konieczność włączenia zagadnień związanych ze zrównoważony rozwojem do ich strategii biznesowych w celu poprawy ich wpływu na środowisko naturalne, społeczeństwo oraz ład korporacyjny (Environment, Social, Governance - tzw. ESG). Ważne miejsce w ramach tych działań miały też kwestie różnorodności we składach zarządów i rad nadzorczych spółek notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie.

Współpraca z innymi akcjonariuszami spółek

ING TFI wyklucza możliwość uczestniczenia w walnych zgromadzeniach spółek wspólnie z innymi inwestorami instytucjonalnymi, w szczególności przyjęta polityka zaangażowania nie przewiduje możliwości udzielenia pełnomocnictwa wspólnie z innymi podmiotami, ING TFI zastrzega - w wyjątkowych przypadkach uzasadnionych okolicznościami - możliwość współpracy z inwestorami instytucjonalnymi w zakresie stosowania środków oddziaływania na działalność spółek. W omawianym okresie nie doszło do wykorzystania tego typu możliwości, co oznacza iż ING TFI nie uczestniczyło w żadnym walnym zgromadzeniu akcjonariuszy wspólnie z innymi inwestorami instytucjonalnymi.

Współpraca z innymi akcjonariuszami spółek miała miejsce w omawianym okresie w odniesieniu do tematyki ESG, czyli zrównoważonego rozwoju. Jako członek międzynarodowej grupy kapitałowej w 2025 roku byliśmy aktywnym uczestnikiem wielu międzynarodowych inicjatyw na rzecz zrównoważonego rozwoju, które powstały w celu zwiększenia siły oddziaływania kapitału na emitentów. Inicjatywy te zrzeszają inwestorów instytucjonalnych oraz międzynarodowe firmy zarządzające aktywami, które jako jeden z celów postawiły sobie wspieranie działań na rzecz zrównoważonego rozwoju. W ramach tych inicjatyw grupa kapitałowa Goldman Sachs (do której uprzednio należało Towarzystwo) współpracuje również z innymi inwestorami. Koordynatorem tej współpracy był dedykowany zespół Global Stewardship na poziomie grupy kapitałowej Goldman Sachs do której należało ING TFI.

Ponadto, zgodnie z naszą polityką, ING TFI podejmowało współpracę z innymi inwestorami instytucjonalnymi w ramach organizacji i stowarzyszeń branżowych (np. Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami) oraz nieformalnych inicjatyw mających na celu wspólną reprezentację środowiska inwestorów instytucjonalnych wobec organów regulacyjnych i innych organów administracji

publicznej, w szczególności w zakresie przedstawienia wspólnego stanowiska wobec proponowanych zmian ustawodawczych.

Wykonywanie prawa głosu oraz innych praw związanych z akcjami spółek

Towarzystwo, zgodnie z obowiązującą Polityką wykonywania prawa głosu, starało się uczestniczyć we wszystkich walnych zgromadzeniach spółek, w których akcje w portfelach Funduszy dawały prawo do wykonania głosów niezależnie od ich liczby. W tym celu Towarzystwo korzystało z usług zewnętrznego serwisu świadczącego usługi w zakresie wykonywania prawa głosu („Serwis świadczący usługi w zakresie głosowania przez pełnomocników”), który pomaga w realizacji pewnych funkcji związanych z głosowaniem, w tym, między innymi, usług operacyjnych, ewidencyjnych i sprawozdawczych. W ramach swoich obowiązków, Serwis świadczący usługi w zakresie głosowania przez pełnomocników przygotowuje pisemną analizę i rekomendację („Rekomendacja”) dotyczącą każdego głosowania, która odzwierciedla zastosowanie przez Serwis świadczący usługi w zakresie głosowania przez pełnomocników Wytocznych do poszczególnych kwestii związanych z pełnomocnictwami.

Fundusze uczestniczyły w WZA przez pełnomocników, którymi były przede wszystkim osoby wydelegowane przez dom maklerski, z którym ING TFI zawarł umowę w zakresie reprezentacji na WZA. Osoby te posiadają właściwe kompetencje, w szczególności znajomość reguł i zasad odnoszących się do działania na WZA.

W 2025 roku ING TFI korzystało z usług podmiotu zawodowo zajmującego się reprezentacją na WZA spółek zagranicznych. Podmiot ten wykonywał prawa głosu w imieniu Funduszy realizując obowiązującą w ING TFI politykę wykonywania prawa głosu. W przypadku głosowania w sytuacji niedookreślonej w zawartej umowie, Fundusze głosowały zgodnie z rekomendacją takiego podmiotu. W przypadku, gdy ING TFI uznawało za wskazane głosowanie w inny sposób niż rekomendowany, wydawało szczegółową instrukcję dla takiej sytuacji.

W przypadku, gdy odpowiednie regulacje wewnętrzne danej spółki publicznej dopuszczały udział w WZA przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej (w tym wypowiedania się w trakcie Walnego Zgromadzenia przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej) Fundusz uczestniczył w nich w ten właśnie sposób.

Ogólny opis sposobu głosowania

Mając na uwadze wspólny wszystkim Funduszom cel inwestycyjny, jakim jest wzrost wartości ich aktywów w wyniku wzrostu wartości lokat, wykonywanie prawa głosu przez Fundusze stanowiły narzędzie wpływu na powiększenie wartości inwestycji Funduszy w akcje spółek publicznych.

ING TFI uczestnicząc w imieniu i na rzecz Funduszy w walnych zgromadzeniach spółek publicznych kierowało się ogólnymi przyjętymi przez nie zasadami głosowania.

Odnosnie organów spółek oraz spraw osobowych:

- 1) Fundusze nie proponowały kandydatur personalnych do zarządów
- 2) Fundusze co do zasady głosowały na zasadzie indywidualnych przypadków biorąc pod uwagę określone kryteria,
- 3) Fundusze głosowały za udzieleniem absolutorium członkom zarządów oraz rad nadzorczych spółek, chyba że uzyskane informacje wskazywały na znaczące i istotne wątpliwości co do spełniania przez te organy powierzonych im obowiązków.

Odnosnie systemu wynagrodzeń:

- 1) Fundusze głosowały na zasadzie indywidualnych przypadków biorąc pod uwagę określone kryteria w kontekście specyficznych uwarunkowań każdej spółki oraz ujawnionych przez radę powodów stosowanych przez nią praktyk.
- 2) Ponadto, w przypadku głosowań dotyczących programów opcyjnych, Fundusze głosowały co do
 - zasady przeciw programom, w ramach których przeszacowanie lub zastąpienie opcji na akcje, których cena wykonania przekracza wartość rynkową akcji stanowiących instrument bazowy, nie było uzgodnione z akcjonariuszami.

Odnosnie spraw dot. sprawozdawczości i audytu oraz wynagrodzenia audytora:

- 1) Fundusze głosowały za przyjęciem sprawozdań finansowych i sprawozdań zarządu z działalności spółek,
- 2) Fundusze głosowały za przyjęciem propozycji spółki co do wyboru biegłego rewidenta oraz/lub udzielenia upoważnienia dla zarządu do ustalenia wysokości wynagrodzenia biegłego rewidenta.

Odnosnie struktury kapitałowej, zbywania aktywów, fuzji i przejęć:

- 1) Fundusze głosowały na zasadzie indywidualnych przypadków biorąc pod uwagę następujące elementy w oparciu o publicznie dostępne informacje:
 - Wycena;
 - Reakcja rynku;
 - Przesłanki strategiczne;
 - Dotychczasowe osiągnięcia kierownictwa w zakresie udanej integracji historycznych przejęć;
 - Występowanie konfliktu interesów; oraz
 - Profil zarządzania połączoną spółką.
- 2) za przyjęciem propozycji spółki co do emisji akcji, z bądź bez zastrzeżenia prawa poboru, z zastrzeżeniem, że wielkość emisji jak i wniosek o udzielenie zarządowi upoważnienia do emisji akcji były zasadne,
- 3) Fundusze głosowały za wyłączeniem praw poboru, nie więcej jednak niż do 20% wyemitowanego kapitału zakładowego spółki,
- 4) Fundusze głosowały za udzieleniem upoważnienia zarządowi do przeprowadzenia skupu akcji.
- 5) Fundusze sprzeciwiały się co do zasady propozycjom stosowania mechanizmów, które ograniczają bądź wyłączają przysługujące z akcji prawo głosu.

Odnosnie zmian statutu spółki i jej struktury prawnej:

- 1) Fundusze głosowały na zasadzie indywidualnych przypadków w zależności od zakresu zmian.,
- 2) Fundusze głosowały przeciwko propozycjom zmian statutu ograniczających istniejące uprawnienia akcjonariuszy,
- 3) Fundusze głosowały przeciw:
 - wnioskowi o utworzenie lub kontynuację uprzywilejowanych struktur kapitałowych lub utworzenie nowych lub dodatkowych akcji z większym prawem do głosowania propozycjom przyjęcia nieograniczonych upoważnień kapitałowych,
 - wnioskowi o utworzenie lub kontynuację uprzywilejowanych struktur kapitałowych lub utworzenie nowych lub dodatkowych akcji z większym prawem do głosowania,
 - z utworzeniu nowej klasy akcji uprzywilejowanych, które dawałyby większe prawa głosu niż akcje zwykłe,
 - utworzeniu akcji uprzywilejowanych typu „czek in blanco”, chyba że rada jasno stwierdzi, że upoważnienie to nie będzie wykorzystane do udaremnienia oferty przejęcia.

Odnosnie mechanizmów obronnych przeciwko przejęciu spółki bądź kontroli nad spółką:

Fundusze sprzeciwiały się przyjęciu mechanizmów zmierzających do utrudnienia przejęcia spółki bądź kontroli nad spółką.

Odnosnie kwestie natury społecznej, etycznej i środowiskowej:

- 1) Fundusze aktywnie głosowały w sprawach związanych z właściwymi dla spółki kwestiami natury społecznej i środowiskowej oraz z zakresu ładu korporacyjnego,
- 2) Fundusze wspierały propozycje akcjonariuszy zmierzające do rozwiązania istotnych kwestii natury społecznej i środowiskowej, które mogły mieć wpływ na spółkę, przy czym analizy tychże propozycji oparte były na racjonalnym podejściu,
- 3) Fundusze wspierały również propozycje dążące do tego, aby spółka ujawniła pewne informacje lub przyjęła określone zasady związane z ograniczaniem ryzyka związanego ze zmianą klimatu,
- 4) Fundusze wspierały propozycje akcjonariuszy zmierzające do zapewnienia większego poziomu przejrzystości i odpowiedzialności spółki w obszarze rozwiązywania przez nią kwestii środowiskowych i społecznych,
- 5) Fundusze wspierały wzmacnianie praw pracowników,
- 6) Fundusze głosowały za propozycjami mającymi na celu zwiększenie jawności kwestii zdrowia i bezpieczeństwa publicznego, w tym związanych z odpowiedzialnością za produkt,

We wszystkich sprawach standardowych, czyli uchwał dotyczących bieżącej działalności operacyjnej spółek bądź powtarzalnych uchwał (będących na ogół przedmiotem corocznych zwyczajnych zgromadzeń akcjonariuszy), Fundusze głosowały za propozycjami przedstawionymi przez aktualne

władze spółek.

Opis najważniejszych głosowań

Fundusze wykonywały prawo głosu w najlepiej pojętym interesie uczestników Funduszu. Z tej perspektywy za najważniejsze w okresie, do którego odnosi się niniejsze sprawozdanie, uważamy głosowania w następujących przypadkach:

- 1) PZU S.A. – głosowaliśmy za propozycją uchwały wystosowanej przez Skarb Państwa o dochodzeniu roszczeń o naprawienie szkód od byłej prezes na podstawie wewnętrznych audytów, postępowań wyjaśniających oraz zawiadomień do prokuratury.
- 2) Grupa Azoty S.A. – Rada Nadzorcza Spółki w 2025 roku rekomendowała brak udzielenia absolutorium Członkom Zarządu oraz niektórym Członkom Rady Nadzorczej za rok 2024 – na skutek przeprowadzenia zewnętrznego audytu. Głosowaliśmy za uchwałami o nieudzieleniu absolutorium dla Członków Zarządu oraz niektórych Członków Rady Nadzorczej.

Korzystanie z usług doradcy akcjonariusza do spraw głosowania

ING TFI w roku 2025 nie korzystało z usług doradcy akcjonariusza do spraw głosowania, o którym mowa w art. 4 § 1 pkt 16 Kodeksu spółek handlowych.

ING TFI współpracowało z podmiotem zawodowo zajmującym się reprezentacją akcjonariuszy na walnych zgromadzeniach spółek. Współpraca ta w 2025 roku dotyczyła wyłącznie spółek notowanych na rynkach zagranicznych, a więc nie odnosi się do spółek publicznych w rozumieniu art. 4 § 1 pkt 16 Kodeksu spółek handlowych zaś doradca nie spełnia kryteriów dla takich podmiotów określonych w ustawie kodeks spółek handlowych.