

Załącznik 4 do uchwały Zarządu nr 25/2026 z dnia 8 czerwca 2026 r.....

POLITYKA WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU GOLDMAN SACHS TOWARZYSTWA FUNDUSZY INWESTYCYJNYCH S.A.

Wersja 1.2

Spis treści

POLITYKA WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU GOLDMAN SACHS TOWARZYSTWA FUNDUSZY INWESTYCYJNYCH S.A.	1
Spis treści	2
CZĘŚĆ I:.....	1
GOLDMAN SACHS TOWARZYSTWO FUNDUSZY INWESTYCYJNYCH S.A. POLITYKA WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU.....	14
A: Nasze podejście do wykonywania prawa głosu.....	1
B: Proces wykonywania prawa głosu.....	1
Inwestycje w spółki publiczne	1
Dział Analiz.....	1
Strategie zarządzane z zewnątrz	2
C: Wdrożenie.....	2
D. Konflikty interesów	3
CZĘŚĆ II	4
WYKONYWANIE PRAWA GŁOSU –WYTYCZNE.....	4
Region: Ameryki	4
Zatwierdzanie biegłych rewidentów	4
Propozycje reinkorporacji.....	4
Wyłączna jurysdykcja na potrzeby pozwów akcjonariuszy.....	4
Wirtualne posiedzenia	5
Propozycje dotyczące organizacji pożytku publicznego.....	5
Prowadzenie innych spraw.....	5
Wnioski administracyjne	5
Głosowanie na kandydatów na dyrektorów w wyborach bez konkursów	5
Skład rady.....	5
Niezależność dyrektorów	6
Odpowiedzialność dyrektorów	6
Obowiązki komitetów i oczekiwania wobec nich.....	7
Komitet Audytu (lub inny odpowiedni).....	7
Komitet ds. Wynagrodzeń	8

Komitet ds. Nominacji / Ładu Korporacyjnego	8
Głosowanie na kandydatów na dyrektorów w wyborach konkursowych	8
Proxy access	8
Zwrot kosztów pozyskiwania pełnomocnictw od akcjonariuszy	9
Inne propozycje dotyczące rady (wysuwane przez kierownictwo i akcjonariuszy)	9
Niezależny przewodniczący rady (dla odpowiednich rynków)	9
Propozycje dotyczące odtajnienia rady	9
Propozycje akcjonariuszy dotyczące głosowania większościowego	9
Propozycje akcjonariuszy dotyczące głosowania łącznego	9
Praktyki w zakresie wynagrodzeń	9
Plany wynagrodzeń oparte na instrumentach kapitałowych	10
Propozycje kierownictwa dotyczące głosowania doradczego w sprawie wynagrodzenia kadry wykonawczej (Say-on-Pay, MSOP)	10
Inne propozycje i polityki dotyczące wynagrodzeń	10
Plany zakupu akcji pracowniczych – plany dotyczące pracowników niewykwalifikowanych	10
Programy wymiany opcji / Przeszacowanie opcji	11
Zachowanie akcji, okres posiadania	11
Wyeliminowanie możliwości przyspieszonego nabywania uprawnień w przypadku zmiany kontroli	11
Oparte na wynikach nagrody w postaci instrumentów kapitałowych i propozycje dotyczące wynagrodzenia za doskonałe wyniki	11
Głos w sprawie dodatkowych planów emerytalnych dla kadry wykonawczej (SERP)	11
Komitet ds. Wynagrodzeń	11
Możliwość podejmowania czynności prawnych przez akcjonariuszy za pisemną zgodą	11
Organizacja zgromadzeń nadzwyczajnych	12
Wymogi dotyczące uprzedniego zawiadomienia w odniesieniu do propozycji/nominacji wysuwanych przez akcjonariuszy	12
Wymogi dotyczące głosowania przez akcjonariuszy	12
Trujące pigułki	12
Reorganizacje/restrukturyzacje	12
Fuzje i przejęcia	12
Struktury uprzywilejowane	13
Wnioski o emisję akcji	13

Zwiększenie kapitału docelowego	13
Obniżenie kapitału.....	13
Akcje uprzywilejowane.....	13
Wnioski o emisję instrumentów dłużnych	14
Zwiększenie możliwości zaciągania pożyczek.....	14
Plany odkupu akcji.....	14
Ponowna emisja akcji odkupionych	14
Kapitalizacja rezerw na emisje premiowe/zwiększenie wartości nominalnej	14
Reorganizacje/restrukturyzacje	14
Propozycje reinkorporacji.....	14
Transakcje z podmiotami powiązаныmi.....	14
Upoważnienie dotyczące akcji zwykłych i uprzywilejowanych	14
Kwestie środowiskowe.....	15
Plany transformacji klimatycznej.....	15
Raportowanie o zrównoważonym rozwoju na rzecz środowiska	16
Inne wnioski dotyczące środowiska	16
Kwestie społeczne.....	16
Struktura demograficzna rady i kadry pracowniczej.....	16
Różnica w wynagrodzeniach kobiet i mężczyzn	16
Standardy pracy, praw człowieka i praw zwierząt.....	17
Audyt sprawiedliwości rasowej.....	17
Wpłaty na cele polityczne i stowarzyszenia branżowe / Wydatki na działalności lobbiningową i inicjatywy.....	17
Region: Europa, Bliski Wschód i Afryka (EMEA), przedmioty głosowania przez pełnomocników	18
Wyniki finansowe/sprawozdania dyrektorów i biegłych rewidentów.....	18
Powołanie biegłych rewidentów i wynagrodzenie biegłych rewidentów	18
Powołanie wewnętrznych biegłych rewidentów	18
Propozycje reinkorporacji.....	18
Podział dochodów.....	19
Alternatywa dot. dywidend akcyjnych.....	19
Zmiany w statucie	19
Zmiana okresu rozliczeniowego spółki.....	19

Niższy próg ujawniania informacji o posiadaniu akcji	19
Zmiana wymogów dotyczących kworum.....	19
Wirtualne posiedzenia	19
Propozycje dotyczące organizacji pożytku publicznego.....	19
Prowadzenie innych spraw.....	19
Wnioski administracyjne	19
Głosowanie na kandydatów na dyrektorów w wyborach bez konkursów	19
Skład rady.....	20
Przedstawiciele pracowników.....	20
Niezależność dyrektorów	20
Klasyfikacja dyrektorów	20
Dyrektor wykonawczy	20
Zależny dyrektor niewykonawczy (NED - Non-Executive Director)	21
Niezależni NED	21
Przedstawiciel pracowników	21
Odpowiedzialność dyrektorów	21
Absolutorium dla dyrektorów	22
Obowiązki komitetów i oczekiwania wobec nich	22
Komitet Audytu	22
Komitet ds. Wynagrodzeń	23
Komitet ds. Nominacji/Ładu Korporacyjnego	23
Głosowanie na kandydatów na dyrektorów w wyborach konkursowych	23
Inne propozycje dotyczące rady (wysuwane przez kierownictwo i akcjonariuszy)	23
Niezależny przewodniczący rady (dla odpowiednich rynków)	23
Praktyki w zakresie wynagrodzeń	24
Plany wynagrodzeń	24
Wynagrodzenie dyrektorów niewykonawczych.....	24
Postanowienia dotyczące odszkodowań i odpowiedzialności dyrektorów, członków kadry kierowniczej i biegłych rewidentów	25
Inne propozycje dotyczące wynagrodzeń.....	25
Komitet ds. Wynagrodzeń	25
Mechanizmy przeciwdziałania przejęciu	25
Reorganizacje/restrukturyzacje	25

Fuzje i przejęcia	25
Struktury uprzywilejowane	26
Wnioski o emisję akcji.....	26
Zwiększenie kapitału docelowego	26
Obniżenie kapitału.....	26
Akcje uprzywilejowane.....	26
Wnioski o emisję instrumentów dłużnych	27
Zwiększenie możliwości zaciągania pożyczek.....	27
Plany odkupu akcji.....	27
Ponowna emisja akcji odkupionych	27
Kapitalizacja rezerw na emisje premiowe/zwiększenie wartości nominalnej.....	27
Reorganizacje/restrukturyzacje	27
Propozycje reinkorporacji.....	27
Transakcje z podmiotami powiązanymi.....	27
Podejście ogólne	27
Kwestie środowiskowe.....	28
Plany transformacji klimatycznej.....	28
Raportowanie o zrównoważonym rozwoju na rzecz środowiska.....	29
Inne wnioski dotyczące środowiska	29
Kwestie społeczne.....	29
Struktura demograficzna rady i kadry pracowniczej.....	29
Różnica w wynagrodzeniach kobiet i mężczyzn	29
Standardy pracy, praw człowieka i praw zwierząt.....	30
Wpłaty na cele polityczne i stowarzyszenia branżowe / Wydatki na działalność lobbingową i inicjatywy.....	30
Region: Azja Pacyfik (APAC), przedmioty głosowania	31
Wyniki finansowe/sprawozdania dyrektorów i biegłych rewidentów.....	31
Powołanie biegłych rewidentów i wynagrodzenie biegłych rewidentów	31
Powołanie wewnętrznych biegłych rewidentów	31
Propozycje reinkorporacji.....	31
Podział dochodów.....	31
Alternatywa dot. dywidend akcyjnych.....	31
Zmiany w statucie	31

Zmiana okresu rozliczeniowego spółki.....	32
Niższy próg ujawniania informacji o posiadaniu akcji	32
Zmiana wymogów dotyczących kworum.....	32
Wirtualne posiedzenia	32
Prowadzenie innych spraw.....	32
Wnioski administracyjne	32
Głosowanie na kandydatów na dyrektorów w wyborach bez konkursów	32
Skład rady.....	33
Przedstawiciele pracowników.....	33
Niezależność dyrektorów	33
Klasyfikacja dyrektorów	33
Dyrektor wykonawczy	33
Zależny dyrektor niewykonawczy (NED)	33
Niezależni NED	34
Przedstawiciel pracowników	34
Odpowiedzialność dyrektorów	34
Absolutorium dla dyrektorów	34
Obowiązki komitetów i oczekiwania wobec nich	35
Komitet Audytu	35
Komisja ds. Wynagrodzeń	35
Komisja ds. Nominacji / Ładu Korporacyjnego	35
Głosowanie na kandydatów na dyrektorów w wyborach konkursowych	35
Inne propozycje dotyczące rady (wysuwane przez kierownictwo i akcjonariuszy)	36
Niezależny przewodniczący rady (dla odpowiednich rynków)	36
Praktyki w zakresie wynagrodzeń.....	36
Plany wynagrodzeń.....	36
Wynagrodzenie dyrektorów niewykonawczych.....	37
Postanowienia dotyczące odszkodowań i odpowiedzialności dyrektorów, członków kadry kierowniczej i biegłych rewidentów	37
Inne propozycje dotyczące wynagrodzeń.....	37
Komisja ds. Wynagrodzeń	37
Mechanizmy przeciwdziałania przejęciu	38
Reorganizacje/restrukturyzacje	38

Fuzje i przejęcia	38
Struktury uprzywilejowane	38
Wnioski o emisję akcji.....	38
Zwiększenie kapitału docelowego	38
Obniżenie kapitału.....	39
Akcje uprzywilejowane.....	39
Wnioski o emisję instrumentów dłużnych	39
Zwiększenie możliwości zaciągania pożyczek.....	39
Plany odkupu akcji.....	39
Ponowna emisja akcji odkupionych	39
Kapitalizacja rezerw na emisje premiowe/zwiększenie wartości nominalnej.....	39
Reorganizacje/restrukturyzacje	40
Propozycje reinkorporacji.....	40
Transakcje z podmiotami powiązаныmi.....	40
Podejście ogólne	40
Kwestie środowiskowe.....	41
Plany transformacji klimatycznej.....	41
Raportowanie o zrównoważonym rozwoju na rzecz środowiska.....	41
Inne wnioski dotyczące środowiska	41
Kwestie społeczne.....	42
Struktura demograficzna rady i kadry pracowniczej.....	42
Standardy pracy, praw człowieka i praw zwierząt.....	42
Wpłaty na cele polityczne i stowarzyszenia branżowe / Wydatki na działalności lobbiningową i inicjatywy.....	42
Region: Japonia, przedmioty głosowania przez pełnomocników.....	44
Wyniki finansowe/sprawozdania dyrektorów i biegłych rewidentów.....	44
Powołanie biegłych rewidentów i wynagrodzenie biegłych rewidentów	44
Propozycje reinkorporacji.....	44
Podział dochodów.....	44
Zmiany w statucie	44
Zmiana okresu rozliczeniowego spółki.....	44
Zmiana wymogów dotyczących kworum.....	44
Wirtualne posiedzenia	44

Głosowanie na kandydatów na dyrektorów w wyborach bez konkursów	45
Skład rady.....	45
Niezależność dyrektorów Klasyfikacja dyrektorów	46
Dyrektor wewnętrzny	46
Zależny dyrektor niewykonawczy (powiązana osoba z zewnątrz)	46
Niezależni dyrektorzy niewykonawczy (niezależna osoba z zewnątrz).....	46
Głosowanie na kandydatów na dyrektorów w wyborach konkursowych	47
Niezależny przewodniczący rady	47
Wybory biegłych rewidentów	47
Niezależność biegłych rewidentów	47
Powołanie biegłych rewidentów	48
Wynagrodzenie dyrektorów.....	48
Plany wynagrodzeń.....	48
Postanowienia dotyczące odszkodowań i odpowiedzialności dyrektorów, członków kadry kierowniczej i biegłych rewidentów	48
Mechanizmy przeciwdziałania przejęciu	48
Reorganizacje/restrukturyzacje	49
Fuzje i przejęcia	49
Struktury uprzywilejowane	49
Wnioski o emisję akcji.....	49
Zwiększenie kapitału docelowego	49
Obniżenie kapitału.....	49
Akcje uprzywilejowane.....	49
Plany odkupu akcji.....	50
Transakcje z podmiotami powiązanymi.....	50
Podejście ogólne	50
Kwestie środowiskowe.....	51
Plany transformacji klimatycznej.....	51
Raportowanie o zrównoważonym rozwoju na rzecz środowiska.....	51
Inne wnioski dotyczące środowiska	51
Kwestie społeczne.....	52
Struktura demograficzna rady i kadry pracowniczej.....	52
Różnica w wynagrodzeniach kobiet i mężczyzn	52

Standardy pracy, praw człowieka i praw zwierząt	52
Audyt sprawiedliwości rasowej	53
Wpłaty na cele polityczne i stowarzyszenia branżowe / Wydatki na działalności lobbingową i inicjatywy.....	53
CZEŚĆ III:	54
Skrócony opis strategii wykonywania prawa głosu z instrumentów finansowych wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez Goldman Sachs	
Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A	5355
Wyniki finansowe/sprawozdania dyrektorów i biegłych rewidentów.....	55
Powołanie biegłych rewidentów i wynagrodzenie biegłych rewidentów	55
Powołanie wewnętrznych biegłych rewidentów	55
Propozycje reinkorporacji.....	56
Podział dochodów.....	56
Alternatywa dot. dywidend akcyjnych.....	56
Zmiany w statucie	56
Zmiana okresu rozliczeniowego spółki.....	56
Niższy próg ujawniania informacji o posiadaniu akcji	56
Zmiana wymogów dotyczących quorum.....	56
Wirtualne posiedzenia	56
Propozycje dotyczące organizacji pożytku publicznego.....	56
Prowadzenie innych spraw.....	56
Wnioski administracyjne	56
Głosowanie na kandydatów na dyrektorów w wyborach bez konkursów	57
Skład rady.....	57
Przedstawiciele pracowników.....	57
Niezależność dyrektorów	58
Klasyfikacja dyrektorów	58
Dyrektor wykonawczy	58
Zależny dyrektor niewykonawczy (NED - Non-Executive Director)	58
Niezależni NED	58
Przedstawiciel pracowników	58
Odpowiedzialność dyrektorów	58
Absolutorium dla dyrektorów	59

Obowiązki komitetów i oczekiwania wobec nich	59
Komitet Audytu	59
Komitet ds. Wynagrodzeń	60
Komitet ds. Nominacji/Ładu Korporacyjnego	60
Głosowanie na kandydatów na dyrektorów w wyborach konkursowych	60
Inne propozycje dotyczące rady (wysuwane przez kierownictwo i akcjonariuszy)	60
Niezależny przewodniczący rady (dla odpowiednich rynków)	60
Praktyki w zakresie wynagrodzeń	61
Plany wynagrodzeń	61
Wynagrodzenie dyrektorów niewykonawczych	62
Postanowienia dotyczące odszkodowań i odpowiedzialności dyrektorów, członków kadry kierowniczej i biegłych rewidentów	62
Inne propozycje dotyczące wynagrodzeń	62
Komitet ds. Wynagrodzeń	62
Mechanizmy przeciwdziałania przejęciu	62
Reorganizacje/restrukturyzacje	62
Fuzje i przejęcia	63
Struktury uprzywilejowane	63
Wnioski o emisję akcji	63
Zwiększenie kapitału docelowego	63
Obniżenie kapitału	63
Akcje uprzywilejowane	63
Wnioski o emisję instrumentów dłużnych	64
Zwiększenie możliwości zaciągania pożyczek	64
Plany odkupu akcji	64
Ponowna emisja akcji odkupionych	64
Kapitalizacja rezerw na emisje premiowe/zwiększenie wartości nominalnej	64
Reorganizacje/restrukturyzacje	64
Propozycje reinkorporacji	64
Transakcje z podmiotami powiązаныmi	64
Podejście ogólne	65
Kwestie środowiskowe	65
Plany transformacji klimatycznej	65

Raportowanie o zrównoważonym rozwoju na rzecz środowiska.....	66
Inne wnioski dotyczące środowiska	66
Kwestie społeczne.....	66
Struktura demograficzna rady i kadry pracowniczej.....	66
Standardy pracy, praw człowieka i praw zwierząt.....	66

CZĘŚĆ I:

GOLDMAN SACHS TOWARZYSTWO FUNDUSZY INWESTYCYJNYCH S.A. POLITYKA WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU

A: Nasze podejście do wykonywania prawa głosu

Wykonywanie prawa głosu oraz analiza kwestii związanych z ładem korporacyjnym stanowią ważne elementy usług zarządzania funduszami i portfelami świadczonych przez nas na rzecz klientów, którzy upoważnili nas do zajmowania się tymi kwestiami w ich imieniu. Nasze zasady przewodnie w wykonywaniu prawa głosu to podejmowanie decyzji sprzyjających propozycjom, które w naszej opinii maksymalizują wartość dla akcjonariuszy spółki i na które nie ma wpływu konflikt interesów. Zasady te odzwierciedlają nasze przekonanie, że prawidłowy nadzór korporacyjny tworzy ramy, w których spółka może być zarządzana w interesie swoich akcjonariuszy. Zdajemy sobie sprawę, że czynniki środowiskowe, społeczne i związane z ładem korporacyjnym (ESG) mogą wpływać na wyniki inwestycyjne, odsłaniać potencjalne ryzyko inwestycyjne oraz stanowić wskaźnik doskonałości i przywództwa w zarządzaniu. Oceniając kwestie ESG w związku z wykonywaniem prawa głosu, równoważymy cel propozycji z ogólnymi korzyściami dla akcjonariuszy.

W celu wdrożenia tych zasad przewodnich w odniesieniu do inwestycji w akcje notowane na giełdzie, w przypadku których posiadamy prawo głosu w każdym dniu rejestracji, stosujemy niniejsze wytyczne dotyczące wykonywania prawa głosu („Wytyczne”). Wytyczne zawierają stanowiska i czynniki, które generalnie uważamy za istotne przy wykonywaniu prawa głosu. Dotyczą one szerokiej gamy poszczególnych zagadnień, w tym m.in. praw głosu akcjonariuszy, obrony przed przejęciem, struktur organów, wyboru członków organów, wynagrodzeń kadry kierowniczej i członków organów, reorganizacji, fuzji, kwestii społecznej odpowiedzialności biznesu oraz różnych propozycji akcjonariuszy. Uznając złożoność i specyficzny charakter wielu kwestii związanych z ładem korporacyjnym, Wytyczne określają czynniki, które bierzemy pod uwagę przy ustalaniu sposobu wykonania głosu. Część II stanowi zestawienie tych Wytycznych.

Zasady i stanowiska odzwierciedlone w niniejszej Polityce mają na celu kierowanie nas przy wykonywaniu prawa głosu z akcji, nie zaś w procesie podejmowania decyzji inwestycyjnych. Zespoły zarządzające naszymi portfelami (każdy z nich stanowi „Zespół Zarządzający Portfelem”) opierają swoje decyzje o tym, czy inwestować w daną spółkę, na różnych czynnikach, i chociaż ład korporacyjny może być jednym z takich czynników, to nie musi być najważniejszym.

B: Proces wykonywania prawa głosu

Inwestycje w spółki publiczne

Dział Analiz postrzega analizę praktyk ładu korporacyjnego jako integralną część procesu badania inwestycji i wyceny akcji. Formułując swoje poglądy na temat poszczególnych kwestii, Zespoły Zarządzające Portfelami, poza Wytycznymi i Zaleceniami (zdefiniowanymi poniżej), mogą dodatkowo brać pod uwagę obowiązujące w danym regionie zasady i praktyki, w tym kodeksy postępowania i inne wytyczne, dotyczące głosowania przez pełnomocników. W odniesieniu do zarządzanych portfeli, które uczestniczą w programie udzielania pożyczek papierów wartościowych (ang. securities lending), Goldman Sachs TFI będzie dążyło do wycofania akcji, które są wypożyczone w celu głosowania na zgromadzeniach akcjonariuszy, uznając jednocześnie, że rozpatrywanie takich wniosków o wycofanie jest poza kontrolą Zespołu Zarządzającego Portfelem i może nie zostać spełnione w czasie, aby można było głosować z przedmiotowych akcji.

Dział Analiz postrzega analizę praktyk ładu korporacyjnego jako integralną część procesu badania inwestycji i wyceny akcji. Formułując swoje poglądy na temat poszczególnych kwestii, Zespoły Zarządzające Portfelami, poza Wytycznymi i Zaleceniami (zdefiniowanymi poniżej), mogą dodatkowo brać pod uwagę obowiązujące w danym regionie zasady i praktyki, w tym kodeksy postępowania i inne wytyczne, dotyczące głosowania przez pełnomocników. W odniesieniu do zarządzanych portfeli, które uczestniczą w programie udzielania pożyczek papierów wartościowych (ang. securities lending), Goldman Sachs TFI będzie dążyło do wycofania akcji, które są wypożyczone w celu głosowania na zgromadzeniach

akcjonariuszy, uznając jednocześnie, że rozpatrywanie takich wniosków o wycofanie jest poza kontrolą Zespołu Zarządzającego Portfelem i może nie zostać spełnione w czasie, aby można było głosować z przedmiotowych akcji.

Strategie zarządzane z zewnątrz

W przypadku, gdy zarządzanie portfelami powierzamy menadżerom spoza Goldman Sachs TFI, tacy zewnętrzni menadżerowie będą zazwyczaj odpowiedzialni za wykonywanie prawa głosu zgodnie z własnymi politykami. Jednakże Goldman Sachs TFI może zachować odpowiedzialność za decyzje dotyczące głosowania, gdy uzna to za stosowne lub konieczne w zaistniałych okolicznościach. W zakresie, w jakim zarządzający Goldman Sachs TFI biorą na siebie odpowiedzialność za głosowanie w odniesieniu do kapitałowych papierów wartościowych znajdujących się w obrocie publicznym, będą oni postępować zgodnie z Wytocznymi i Rekomendacjami, omówionymi poniżej, o ile nie zostanie złożony wniosek o ich uchylenie.

C: Wdrożenie

Korzystamy z usług zewnętrznego serwisu świadczącego usługi w zakresie wykonywania prawa głosu („Serwis świadczący usługi w zakresie głosowania przez pełnomocników”), który pomaga w realizacji pewnych funkcji związanych z głosowaniem, w tym, między innymi, usług operacyjnych, ewidencyjnych i sprawozdawczych. W ramach swoich obowiązków, Serwis świadczący usługi w zakresie głosowania przez pełnomocników przygotowuje pisemną analizę i rekomendację („Rekomendacja”) dotyczącą każdego głosowania, która odzwierciedla zastosowanie przez Serwis świadczący usługi w zakresie głosowania przez pełnomocników Wytocznymi do poszczególnych kwestii związanych z pełnomocnictwami. Ponadto, w celu ułatwienia oddawania głosów w sposób efektywny, Serwis świadczący usługi w zakresie głosowania przez pełnomocników zazwyczaj wstępnie wypełnia i automatycznie oddaje głosy we wszystkich sprawach dotyczących pełnomocników zgodnie z takimi Rekomendacjami, z zastrzeżeniem naszej możliwości wycofania takich automatycznie oddanych głosów. Jeżeli Serwis świadczący usługi w zakresie głosowania przez pełnomocników lub fundusze Goldman Sachs TFI dowiedzą się, że emitent złożył lub złożył dodatkowe materiały zachęcające do głosowania przez pośredników z odpowiednim wyprzedzeniem przed terminem głosowania, będziemy zasadniczo starali się uwzględnić taką informację, jeżeli według naszego uznania będzie ona uznana za istotną przy oddawaniu głosu, co może, ale nie musi, skutkować zmianą Rekomendacji, która może przybrać formę unieważnienia lub zmiany Rekomendacji wydanej przez Serwis świadczący usługi w zakresie głosowania przez pełnomocników. Zachowujemy odpowiedzialność za decyzje dotyczące głosowania przez pełnomocników. Corocznie przeprowadzane są spotkania dotyczące należytej staranności z Serwisem świadczącym usługi w zakresie głosowania przez pełnomocników w celu dokonania przeglądu procesów i procedur stosowanych przez Serwis świadczący usługi w zakresie głosowania przez pełnomocników przy formułowaniu rekomendacji dotyczących głosowania przez pełnomocników w oparciu o Wytoczne oraz w celu omówienia wszelkich istotnych zmian w zakresie usług, operacji, personelu lub procesów.

Zespoły Zarządzające Portfelami na ogół głosują zgodnie z Wytocznymi i Rekomendacjami. Każdy Zespół Zarządzający Portfelem może jednak w przypadku niektórych głosowań przez pełnomocników ubiegać się o zgodę na odejście od Wytocznymi lub Rekomendacji, korzystając z procedury, która ma na celu zapewnienie, że na decyzje o uchyleniu nie będzie miał wpływu żaden konflikt interesów. W wyniku zastosowania procedury override (ominięcie), różne Zespoły Zarządzające Portfelem mogą różnie głosować w poszczególnych głosowaniach dotyczących tej samej spółki. Ponadto, możliwa jest sytuacja, w której w przypadku niektórych głosowań nastąpi odejście od Wytocznymi lub Rekomendacji i podjęte zostanie postępowanie zgodnie z opisaną powyżej procedurą override, która ma na celu zapewnienie, że na decyzje te nie ma wpływu żaden konflikt interesów. W takich przypadkach wszystkie głosowane akcje są głosowane generalnie w ten sam sposób.

Nasi klienci, którzy przekazali nam odpowiedzialność za głosowanie w ich imieniu, mogą od czasu do czasu komunikować nam, jeśli chcieliby polecić nam głosowanie w określony sposób w odniesieniu do konkretnego zagadnienia. Dołożymy komercyjnie uzasadnionych starań, aby głosować zgodnie z żądaniem klienta w takich okolicznościach, jednak nasza zdolność do wykonania takiej instrukcji głosowania będzie zależała od kwestii operacyjnych, takich jak czas złożenia żądania.

Dążąc do aktywnego wykonywania prawa głosu na dostępnych zgromadzeniach akcjonariuszy, każdorazowo podejmujemy decyzję o oddaniu głosu, kierując się najlepiej pojętym interesem uczestników funduszy i klientów, z uwzględnieniem uwarunkowań prawnych, regulacyjnych, operacyjnych i ekonomicznych. W konsekwencji koncentrujemy nasze działania na tych przypadkach, w których udział w głosowaniu jest możliwy oraz może w istotny sposób przyczynić się do ochrony lub wzrostu wartości inwestycji. W związku z tym możemy uznać, że głosowanie nie jest wykonalne lub nie jest uzasadnione w szczególności wtedy, gdy:

- koszty lub obciążenia związane z wykonaniem prawa głosu byłyby nieproporcjonalne do znaczenia sprawy lub potencjalnego wpływu na wartość inwestycji;
- występują ograniczenia operacyjne, techniczne lub logistyczne, w tym krótkie terminy, braki dokumentacyjne, wymogi lokalnych pośredników lub utrudnienia związane z obsługą rynku;
- lokalne regulacje, praktyki rynkowe lub wymogi formalne ograniczają możliwość oddania głosu albo powodują istotny ryzyko lub utrudnienia, w tym ryzyko blokady papierów wartościowych lub ograniczenia możliwości obrotu;
- akcje pozostają czasowo niedostępne do głosowania, w tym z uwagi na uczestnictwo w programach pożyczek papierów wartościowych, a ich wycofanie nie jest możliwe lub nie jest zasadne;
- przedmiot głosowania ma charakter rutynowy, administracyjny albo jego znaczenie z perspektywy ochrony interesu ekonomicznego inwestorów jest ograniczone;
- dostępne informacje są niewystarczające, spóźnione lub nie pozwalają na rzetelną ocenę sprawy przed terminem głosowania;
- wykonanie prawa głosu mogłoby pozostawać w sprzeczności z obowiązującymi wymogami zgodności, sankcyjnymi, prawnymi lub innymi wewnętrznymi ograniczeniami organizacyjnymi.

Decyzja o niewykonywaniu prawa głosu w danym przypadku jest podejmowana z zachowaniem należytej staranności wynikającej z obowiązków powierniczych jako zarządzającego przy uwzględnieniu okoliczności konkretnej sprawy.

D. Konflikty interesów

Goldman Sachs TFI wdrożył procedury mające na celu zapobieganie wpływowi konfliktu interesów na decyzje dotyczące wykonywania prawa głosu przez pełnomocników. Procedury te obejmują bariery informacyjne, a także wykorzystanie Wytycznych i Rekomendacji oraz opisanego powyżej procesu unieważnienia w przypadkach, gdy Zespół Zarządzający Portfelem jest zainteresowany głosowaniem w sposób odbiegający od pierwotnej Rekomendacji opartej na Wytycznych. W celu złagodzenia postrzeganego lub potencjalnego konfliktu interesów, gdy pełnomocnictwo dotyczy akcji podmiotów należących do Goldman Sachs Group lub funduszu zarządzanego przez Goldman Sachs TFI lub inny podmiot z jego grupy kapitałowej, będziemy zazwyczaj instruować, aby takie akcje były głosowane w tej samej proporcji, w jakiej inne akcje są głosowane w odniesieniu do danej propozycji, z zastrzeżeniem obowiązujących wymogów prawnych, regulacyjnych i operacyjnych.

CZĘŚĆ II

WYKONYWANIE PRAWA GŁOSU – WYTYCZNE

Poniżej przedstawiamy streszczenie istotnych Wytycznych dotyczących głosowania przez pełnomocników („Wytyczne”), które stanowią merytoryczną podstawę naszej Polityki wykonywania prawa głosu („Polityka”). Jak opisano w głównej części Polityki, Goldman Sachs TFI i/lub jeden lub więcej jego Zespołów Zarządzających Portfelami może odstąpić od Wytycznych i związanej z nimi Rekomendacji w odniesieniu do konkretnego głosowania lub w związku z indywidualną decyzją inwestycyjną zgodnie z Polityką.

Region: Ameryki

Poniższa sekcja obejmuje Wytyczne, które stanowią istotną podstawę Polityki w odniesieniu do spółek publicznych w Ameryce Północnej, Środkowej i Południowej. Stosowanie tych Wytycznych podlega pewnym regionalnym i krajowym wyjątkom i modyfikacjom i nie obejmuje wszystkich czynników występujących na każdym rynku.

1. Pozycje biznesowe

Zatwierdzanie biegłych rewidentów

Należy głosować ZA propozycjami zatwierdzenia biegłych rewidentów, o ile w ciągu ostatniego roku nie wystąpiły żadne z poniższych okoliczności:

- Biegły rewident ma interes finansowy związany ze spółką lub jest z nią powiązany, a zatem nie jest niezależny;
- Istnieje powód, aby sądzić, że niezależny biegły rewident wydał opinię, która nie jest ani dokładna, ani nie wskazuje na sytuację finansową spółki;
- Stwierdzono niewłaściwe praktyki księgowość, których poziom jest powodem do poważnego zaniepokojenia, takie jak oszustwa, niewłaściwe stosowanie GAAP i istotne słabości stwierdzone w ujawnieniach związanych z Sekcją 404; lub
- Wynagrodzenie za usługi niebędące badaniem jest nadmiernie wysokie (generalnie, gdy jest wyższe niż 50% wynagrodzenia za badanie).

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad propozycjami akcjonariuszy, domagającymi się od spółek wprowadzenia zakazu lub ograniczenia angażowania się ich biegłych rewidentów w usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych lub domagającymi się rotacji firm audytorskich.

Propozycje reinkorporacji

Możemy popierać propozycje kierownictwa dotyczące reinkorporacji, o ile reinkorporacja nie ograniczy znacząco praw akcjonariuszy. Nie możemy popierać propozycji akcjonariuszy dotyczących reinkorporacji, chyba że stan, w którym spółka jest obecnie zarejestrowana, jest znacznie mniej przyjazny dla akcjonariuszy niż proponowane docelowe miejsce reinkorporacji, istnieją mocne argumenty ekonomiczne przemawiające za reinkorporacją lub spółka w przeszłości podejmowała decyzje niekorzystne dla akcjonariuszy.

Wyłączna jurysdykcja na potrzeby pozwów akcjonariuszy

Generalnie należy głosować ZA propozycjami dotyczącymi wyłącznej jurysdykcji, biorąc pod uwagę:

- Czy spółka poniosła znaczną szkodę w wyniku sporów sądowych wszczętych przez akcjonariuszy poza jurysdykcją, w której jest zarejestrowana, na podstawie informacji ujawnionych przez spółkę w informacji dla akcjonariuszy dotyczącej planowanych głosowań (ang. *proxy statement*);
- Czy spółka posiada następujące cechy ładu korporacyjnego:

- Rada składająca się w większości z niezależnych członków;
- Niezależne kluczowe komitety;
- Rada wybierana corocznie;
- Głosowanie większością głosów standardem w przypadku wyborów na dyrektorów bez konkursów;
- Brak „trującej pigułki” (ang. *poison pill*), o ile wprowadzenie tego mechanizmu obronnego nie zostało zatwierdzone przez akcjonariuszy; i/lub
- Odrębne funkcje przewodniczącego i dyrektora generalnego (CEO) lub, jeśli łączone, niezależny przewodniczący z jasno określonymi obowiązkami.

Wirtualne posiedzenia

Generalnie, należy głosować ZA propozycjami umożliwiającymi zwoływanie hybrydowych* zgromadzeń akcjonariuszy, jeżeli jest jasne, że nie mają one na celu organizowania wyłącznie wirtualnych WZA. Generalnie, należy głosować PRZECIW propozycjom umożliwiającym zwoływanie wyłącznie wirtualnych* zgromadzeń akcjonariuszy.

* Sformułowanie „wyłącznie wirtualne zgromadzenie akcjonariuszy” odnosi się do zgromadzenia akcjonariuszy, które odbywa się wyłącznie przy wykorzystaniu technologii internetowej bez konieczności odbywania zgromadzenia osobiście. Termin „hybrydowe zgromadzenie akcjonariuszy” odnosi się do zgromadzenia, w którym uczestnictwo jest osobiste, tj. fizyczne, przy czym akcjonariusze mogą w nim uczestniczyć online.

Propozycje dotyczące organizacji pożytku publicznego

Generalnie, należy głosować ZA propozycjami kierownictwa i NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad propozycjami akcjonariuszy związanymi z przekształceniem spółki w organizację pożytku publicznego.

Zmiana statutu w celu zapewnienia zwolnienia z odpowiedzialności pracownika i dyrektora

Generalnie, należy głosować ZA propozycjami kierownictwa w celu zmiany statutu spółki, mających na celu uwzględnienie nowych przepisów prawa Delaware dotyczące zwolnienia z odpowiedzialności pracownika i dyrektora.

Prowadzenie innych spraw

Należy głosować PRZECIW w przypadku innych spraw, gdy pojawiają się one jako punkt porządku obrad poddawany pod głosowanie.

Wnioski administracyjne

Generalnie, należy głosować ZA wnioskami dotyczącymi zarządzania administracyjnego, które nie są sporne.

2. Rada dyrektorów

Rada dyrektorów powinna promować interesy akcjonariuszy poprzez pełnienie funkcji nadzorczej i/lub doradczej; powinna składać się w większości z niezależnych dyrektorów i/lub spełniać oczekiwania dotyczące najlepszych praktyk lokalnych; oraz powinna być odpowiedzialna za działania i wyniki związane ze swoimi obowiązkami. Głosowanie na kandydatów na dyrektorów powinno być ustalane NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Głosowanie na kandydatów na dyrektorów w wyborach bez konkursów

Skład rady

Ogólnie uważamy, że zróżnicowane zespoły mają potencjał do osiągnięcia lepszych wyników i oczekujemy, że spółki, w które inwestujemy, będą koncentrować się na znaczeniu różnorodności. Oceniając skład rady, kierujemy się opinią, że istotnym czynnikiem jest różnorodność etniczna, płciowa i pod względem doświadczenia. Zachęcamy spółki do ujawniania składu rady w informacji dla akcjonariuszy (*proxy statement*), a w przypadku braku takiego ujawnienia możemy głosować przeciw członkom rady dyrektorów. Poniżej wskazujemy, jak głosujemy w spółkach, które nie spełniają naszych oczekiwań w zakresie różnorodności.

Należy głosować PRZECIW członkom Komitetu ds. Nominacji lub POWSTRZYMAĆ SIĘ OD GŁOSU:

- W spółkach które nie spełniają wymogów dotyczących różnorodności w organach spółek określonych w lokalnych zasadach notowań giełdowych, kodeksach ładu korporacyjnego, celach krajowych lub nie są reprezentatywne w stosunku do składu zarządu spółek na ich rynku; i;
- W spółkach wchodzących w skład indeksu S&P 500, jeżeli, niezależnie od spełnienia naszych oczekiwań dotyczących różnorodności w zakresie płci, w skład rady nie wchodzi co najmniej jeden dyrektor pochodzący z mniejszościowej grupy etnicznej;

Należy głosować PRZECIW lub POWSTRZYMAĆ SIĘ OD GŁOSU w przypadku pełnej rady w spółkach zarejestrowanych w Stanach Zjednoczonych, w skład której nie wchodzi żadna kobieta dyrektor.

Należy głosować PRZECIW lub POWSTRZYMAĆ SIĘ OD GŁOSU w przypadku poszczególnych dyrektorów, którzy:

- Zasiadają w więcej niż pięciu radach spółek publicznych;
- Są dyrektorami generalnymi (CEO) spółek publicznych, zasiadającymi w radach więcej niż dwóch spółek publicznych oprócz spółki, w której są CEO – w odniesieniu do rad spółek zewnętrznych należy tylko powstrzymać się od głosu.

Należy głosować PRZECIW członkom Komitetu ds. Nominacji lub POWSTRZYMAĆ SIĘ OD GŁOSU, jeżeli średnia kadencja członka rady trwa dłużej niż 15 lat, a w ciągu ostatnich 5 lat nie powołano nowego członka rady.

Niezależność dyrektorów

W spółkach zarejestrowanych w Stanach Zjednoczonych, w stosownych przypadkach, na potrzeby klasyfikacji dyrektorów jako dyrektorów wewnętrznych, powiązanych dyrektorów zewnętrznych lub niezależnych dyrektorów zewnętrznych należy stosować definicję Nowojorskiej Giełdy Papierów Wartościowych lub Standardów Notowań NASDAQ.

Ponadto, za powiązanych będziemy uznawać dyrektorów zasiadających w wielu radach wchodzących w skład komitetu ds. wynagrodzeń (tzn. każdego dwóch dyrektorów generalnych, z których jeden zasiada w komitecie ds. wynagrodzeń spółki drugiego dyrektora, i odwrotnie).

Należy głosować PRZECIW lub POWSTRZYMAĆ SIĘ OD GŁOSU w przypadku dyrektorów wewnętrznych i powiązanych dyrektorów zewnętrznych (jak opisano powyżej), gdy:

- Dyrektor wewnętrzny lub powiązany dyrektor zewnętrzny jest członkiem Komitetu Audytu, ds. Wynagrodzeń lub ds. Nominacji; oraz
- W spółce nie ma Komitetu Audytu, ds. Wynagrodzeń lub ds. Nominacji, w związku z czym cała rada pełni funkcje takich komitetów, a dyrektorzy wewnętrzni lub powiązani dyrektorzy zewnętrzni uczestniczą w głosowaniu nad sprawami, nad którymi powinny głosować niezależne komisje.

Odpowiedzialność dyrektorów

Należy głosować PRZECIW lub POWSTRZYMAĆ SIĘ OD GŁOSU w przypadku poszczególnych dyrektorów, którzy uczestniczą w mniej niż 75% posiedzeń rady i komitetów bez ujawnionego ważnego usprawiedliwienia.

Generalnie, należy głosować ZA łącznym wyborem kandydatów nominowanych przez kierownictwo, chyba że odpowiednie informacje o kandydatach nie zostały przekazane we właściwym czasie lub jeśli jeden lub więcej kandydatów nie spełnia oczekiwań naszej polityki.

Inne pozycje kwalifikujące się do głosowania PRZECIW obejmują pozycje, w przypadku których występują konkretne obawy dotyczące danej osoby lub spółki, takie jak popełnienie przestępstwa lub naruszenie obowiązków powierniczych, sankcje ze strony rządu lub władz, naruszenia przepisów prawa i regulacji, występowanie niewłaściwych transakcji z podmiotami powiązаныmi lub inne kwestie związane z niewłaściwymi praktykami biznesowymi.

Należy głosować PRZECIW lub POWSTRZYMAĆ SIĘ OD GŁOSU w odniesieniu do członków pełnego składu rady lub odpowiedniego komitetu (lub tylko niezależnego przewodniczącego lub głównego dyrektora, co może być właściwe w

sytuacjach, gdy rada jest niejawną, a członkowie odpowiedniego komitetu nie ubiegają się o reelekcję lub cała rada wchodzi w skład odpowiedniego komitetu) w przypadku wystąpienia niżej podanych powodów. Nowi kandydaci będą rozpatrywani NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW. Skrajne przypadki mogą uzasadniać głosowanie przeciwko całej radzie.

- Istotne uchybienia w zakresie zarządzania, kierowania lub odpowiedzialności powierniczej w spółce, w tym między innymi naruszenie globalnych norm i/lub innych istotnych standardów globalnych
- nieujawnienie istotnych informacji dotyczących środowiska, społeczeństwa i ładu korporacyjnego;
- Rażąca działania związane z pełnieniem przez dyrektora (dyrektorów) funkcji w innych radach, które budzą istotne wątpliwości co do jego (ich) zdolności do skutecznego nadzorowania kierownictwa i służenia najlepszym interesom akcjonariuszy w jakiegokolwiek spółce;
- Rada nie podjęła działań w związku z propozycją akcjonariuszy, która uzyskała akceptację głosami oddanymi z większości akcji w poprzednim roku (propozycja kierownictwa z rekomendacją inną niż ZA nie będzie uznana za wystarczające podjęcie działań); przyjęta propozycja, która jest zasadniczo podobna do pierwotnej propozycji akcjonariuszy będzie uznana za wystarczającą; (należy głosować przeciwko członkom komitetów rady, która jest odpowiedzialna za rozpatrywaną kwestię). Jeśli nie poparliśmy propozycji akcjonariuszy, nadal możemy głosować przeciwko członkowi/członkom komitetu;
- Wprowadzony przez spółkę mechanizm „trującej pigułki” zawiera klauzulę *dead-hand* lub *modified dead-hand* od dwóch lub więcej lat. Każdego roku należy głosować przeciw/wstrzymać się od głosu, dopóki klauzula ta nie zostanie usunięta; jednakże jeżeli mechanizm ten z taką klauzulą jest umieszczony na karcie do głosowania, należy głosować przeciwko „trującej pigułce”, a nie przeciwko dyrektorowi;
- Rada wprowadza lub przedłuża mechanizm „trującej pigułki” bez zgody akcjonariuszy, nie zobowiązuje się do poddania go pod głosowanie akcjonariuszy w ciągu 12 miesięcy od jego wprowadzenia (lub, w przypadku spółki nowo wprowadzonej na giełdę, nie zobowiązuje się do poddania „trującej pigułki” pod głosowanie akcjonariuszy w ciągu 12 miesięcy od IPO), lub nie wywiązuje się ze zobowiązania do poddania „pigułki” pod głosowanie i nie otrzymała jeszcze rekomendacji dotyczącej wstrzymania się od głosu / głosowania przeciw w tej sprawie;
- Rada nie podjęła działań w przypadku ofert przejęcia, w przypadku których większość akcjonariuszy zgłosiła swoje akcje;
- Spółka nie ujawnia różnych składników bieżącej emisji, która jest wskaźnikiem zastępczym reprezentującym uzależnienie spółki od paliw kopalnych i innych źródeł emisji gazów cieplarnianych (Zakres 1, Zakres 2, Zakres 3), istotnych dla działalności spółki;
- W skrajnej sytuacji – brak odpowiedzialności i nadzoru ze strony rady w połączeniu z utrzymującymi się słabymi wynikami w porównaniu z innymi spółkami.

Obowiązki komitetów i oczekiwania wobec nich

Spółki powinny powołać komitety nadzorujące takie obszary jak audyt, wynagrodzenia kadry wykonawczej i niewykonawczej, nominacje dyrektorów oraz nadzór nad ESG. Zakres obowiązków komitetów powinien być publicznie ujawniony.

Komitet Audytu (lub inny odpowiedni)

Należy głosować PRZECIW członkom Komitetu Audytu lub POWSTRZYMAĆ SIĘ OD GŁOSU, jeśli:

- Wynagrodzenie dla biegłego rewidenta niezwiązane z badaniem jest nadmiernie wysokie (generalnie, gdy jest wyższe niż 50% wynagrodzenia za badanie);
- Spółka otrzymuje od biegłego rewidenta negatywną opinię o jej sprawozdaniu finansowym i nie ma wyraźnych dowodów na to, że sytuacja została naprawiona;
- Występuje nadmierne zastawianie lub zabezpieczanie akcji przez kadrę kierowniczą;
- Istnieją przekonujące dowody na to, że Komitet Audytu zawarł nieodpowiednią umowę o odszkodowanie z biegłym rewidentem, która ogranicza zdolność spółki lub jej akcjonariuszy do dochodzenia uzasadnionych roszczeń prawnych wobec firmy audytorskiej; lub
- Żaden z członków Komitetu Audytu nie posiada wystarczającej wiedzy z zakresu finansów.

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad członkami Komitetu Audytu i/lub pełnej rady w przypadku stwierdzenia niewłaściwych praktyk księgowych, których poziom jest powodem do poważnego zaniepokojenia, takich jak oszustwa, niewłaściwe stosowanie GAAP i istotne słabości stwierdzone w ujawnieniach związanych z Sekcją 404.

Należy zbadać skalę, zakres, chronologiczną kolejność i czas trwania, a także wysiłki spółki w zakresie środków zaradczych lub działań naprawczych, aby określić, czy negatywne rekomendacje dotyczące głosowania są uzasadnione w stosunku do członków Komitetu Audytu odpowiedzialnych za złe praktyki księgowo, czy też całej rady.

Komitet ds. Wynagrodzeń

Powody, w przypadku których należy wstrzymać się od głosu w odniesieniu do członków Komitetu ds. Wynagrodzeń, podano w punkcie 3, dotyczącym wynagrodzenia kadry wykonawczej i niewykonawczej.

Komitet ds. Nominacji / Ładu Korporacyjnego

Generalnie należy głosować PRZECIW członkom Komitetu ds. Nominacji / Ładu Korporacyjnego lub POWSTRZYMAĆ SIĘ OD GŁOSU, jeśli:

- Spółka utrzymuje niejawną strukturę rady bez postanowienia o wygaśnięciu, wybrała lub nie zrezygnowała z przepisów stanowych wymagających niejawnego zarządu lub ma strukturę kapitałową z nierównymi prawami głosu;
- Podczas poprzednich wyborów do rady, którykolwiek z dyrektorów otrzymał ponad 50% głosów wstrzymujących/sprzeciwiających się, a spółce nie udało się rozwiązać problemu (problemów) będącego (bądźcych) powodem wysokiego poziomu głosów wstrzymujących/sprzeciwiających się;
- Rada nie spełnia naszych oczekiwań w zakresie różnorodności;
- Rada zmienia regulamin spółki lub statut bez zgody akcjonariuszy w sposób, który istotnie ogranicza prawa akcjonariuszy lub może mieć dla nich negatywny wpływ.

Głosowanie na kandydatów na dyrektorów w wyborach konkursowych

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW w konkursowych wyborach dyrektorów, np. wybór kandydatów nominowanych przez akcjonariuszy lub odwołanie urzędujących dyrektorów, określając, którzy dyrektorzy najlepiej nadają się do tworzenia wartości dodanej dla akcjonariuszy.

Analiza będzie zasadniczo oparta m.in. na następujących głównych czynnikach decyzyjnych:

- Wyniki spółki w porównaniu z innymi podobnymi spółkami;
- Strategia osób obecnie piastujących stanowiska a strategię dysydentów;
- Niezależność kandydatów do rady;
- Doświadczenie i umiejętności kandydatów do rady;
- Profil zarządzania spółką;
- Dowody na ochronę przed przejęciem kierownictwa;
- Gotowość do współpracy z akcjonariuszami;
- Czy oferta przejęcia została odrzucona; oraz
- Czy dąży się do reprezentacji mniejszościowej, czy większościowej.

Proxy access

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad propozycjami akcjonariuszy lub kierownictwa dotyczącymi prawa akcjonariuszy do umieszczania swoich kandydatów do rady dyrektorów na karcie do głosowania (ang. *proxy access*).

W zależności od przypadku, możemy popierać *proxy access* jako ważne prawo akcjonariuszy, jako alternatywę dla kosztownych działań mających na celu pozyskanie pełnomocnictw od akcjonariuszy (ang. *proxy contest*) lub jako metodę umożliwiającą nam głosowanie na dyrektorów na zasadzie oceny poszczególnych przypadków zamiast głosowania na jedną z dwóch list kandydatów. Chociaż może to być ważne prawo akcjonariuszy, przy ocenie propozycji akcjonariuszy będą brane pod uwagę następujące czynniki:

- Proponowane progi własności – procentowy i dotyczący okresu posiadania (generalnie nie będziemy popierać, jeśli próg własności będzie mniejszy niż 3%);
- Maksymalny odsetek dyrektorów, których akcjonariusze mogą nominować każdego roku (generalnie nie udzielimy poparcia, jeśli odsetek dyrektorów będzie większy niż 25%); oraz
- Inne czynniki ograniczające, które łącznie mogłyby posłużyć do istotnego ograniczenia postanowienia dotyczącego *proxy access*.

Powyższe czynniki będziemy brali pod uwagę przy ocenie propozycji przyjętych przez spółkę z własnej inicjatywy lub w odpowiedzi na wysuniętą przez akcjonariuszy propozycję przyjęcia lub zmiany tego prawa. Decyzja o głosowaniu przeciwko członkom komitetu ds. Ładu korporacyjnego może zostać podjęta w przypadku istnienia przepisów, które w istotny sposób ograniczają prawo *proxy access*.

Zwrot kosztów pozyskiwania pełnomocnictw od akcjonariuszy

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad propozycjami zwrotu kosztów pozyskiwania pełnomocnictw od akcjonariuszy.

Inne propozycje dotyczące rady (wysuwane przez kierownictwo i akcjonariuszy)

Niezależny przewodniczący rady (dla odpowiednich rynków)

Generalnie będziemy głosować PRZECIW propozycjom akcjonariuszy, by stanowisko przewodniczącego było obsadzone przez niezależnego dyrektora, jeśli spółka spełnia 3 z 4 poniższych kryteriów:

- Niezależni członkowie stanowią dwie trzecie składu rady, lub większość – w przypadku krajów, w których reprezentacja pracowników w radzie jest powszechną praktyką;
- Wyznaczony lub rotacyjny dyrektor główny, wybierany przez niezależnych członków rady i spośród nich, z jasno i w pełni określonymi obowiązkami;
- W pełni niezależne kluczowe komitety; i/lub
- Ustanowione, publicznie ujawnione wytyczne dotyczące zarządzania oraz biografie/profile dyrektorów.

Propozycje dotyczące odtajnienia rady

Generalnie będziemy głosować ZA propozycjami zarządu i akcjonariuszy, by rada przyjęła strukturę odtajnioną.

Propozycje akcjonariuszy dotyczące głosowania większościowego

Będziemy głosować ZA propozycjami, by rada przyjęła głosowanie większościowe przy wyborze dyrektorów, o ile nie jest to sprzeczne z prawem stanu, w którym spółka jest zarejestrowana. Oczekujemy również od spółek, by przyjęły politykę powyborczą określającą, w jaki sposób spółka będzie traktowała dyrektora, który nie został ponownie wybrany i pozostaje na stanowisku.

Propozycje akcjonariuszy dotyczące głosowania łącznego

Generalnie, będziemy głosować ZA propozycjami akcjonariuszy, by przywrócić lub umożliwić głosowanie łączne, chyba że:

- Spółka przyjęła (i) standard głosowania większościowego z możliwością głosowania względną większością głosów w sytuacjach, gdy liczba kandydatów jest większa niż liczba miejsc oraz (ii) politykę rezygnacji z funkcji dyrektora w przypadku gdy pełniącą ją osoba nie zostanie ponownie wybrana.

3. Wynagrodzenie kadry wykonawczej i niewykonawczej

Praktyki w zakresie wynagrodzeń

Dobre praktyki w zakresie wynagrodzeń powinny dostosować interesy kierownictwa do długoterminowego tworzenia wartości dla akcjonariuszy. Preferowane jest szczegółowe ujawnianie kryteriów wynagrodzeń; dowód, że spółki stosują się do tych kryteriów powinien być oczywisty, a wsteczne zmiany celów w zakresie wyników bez odpowiedniego ujawnienia nie są postrzegane pozytywnie. Praktyki wynagradzania powinny umożliwiać spółce przyciąganie i zatrzymywanie sprawdzonych, uzdolnionych pracowników. Niektóre przykłady złych praktyk w zakresie wynagrodzeń obejmują: nienaturalnie wysokie premie wypłacane bez uzasadnionego powiązania z wynikami lub właściwego ujawnienia, rażące umowy o pracę, nadmiernie korzystne postanowienia dotyczące odpraw i/lub zmiany kontroli, przeszacowanie lub zastąpienie opcji na akcje, których cena wykonania przekracza wartość rynkową akcji stanowiących instrument bazowy, lub praw do wzrostu wartości akcji bez uprzedniej zgody akcjonariuszy oraz nadmierne dodatkowe korzyści. Spółka powinna również zachowywać odpowiednią równowagę pomiędzy wskaźnikami krótkoterminowymi a długoterminowymi, a wskaźniki powinny być dopasowane do celów i zadań biznesowych.

Jeśli spółka stosuje kontrowersyjne lub złe praktyki płacowe, generalnie należy głosować:

- PRZECIW propozycjom dotyczącym wynagrodzenia kierownictwa (MSOP); lub
- PRZECIW propozycjom planu motywacyjnego opartego na instrumentach kapitałowych, jeśli nadmiernie wysokie, nieoparte na wynikach, nagrody w postaci instrumentów kapitałowych są głównym czynnikiem przyczyniającym się do rozbieżności pomiędzy wynagrodzeniem a wynikami.
- Jeżeli na karcie do głosowania nie znajduje się żaden punkt zawierający propozycję MSOP lub planu motywacyjnego opartego na instrumentach kapitałowych, należy głosować PRZECIW członkom Komitetu ds. Wynagrodzeń lub POWSTRZYMAĆ SIĘ OD GŁOSU.

Plany wynagrodzeń oparte na instrumentach kapitałowych

Generalnie należy głosować ZA propozycją zarządu odnośnie planów wynagrodzeń opartych na instrumentach kapitałowych. Przy ocenie należy brać pod uwagę potencjalny koszt planu, cechy planu oraz praktyki w zakresie jego oferowania. Chociaż podstawą do głosowania PRZECIWIW planowi opartemu na instrumentach kapitałowych może być łączna negatywna ocena tylko tych czynników, to decyzja taka może być podjęta również w oparciu o inne czynniki, takie jak:

- Plan zezwala na przeszacowanie opcji na akcje / praw do wzrostu wartości akcji (SAR) bez uprzedniej zgody akcjonariuszy; lub
- Istnieje więcej niż jedna kontrowersyjna istotna cecha planu, którą może być jedna z następujących: niekorzystne postanowienia dotyczące zmiany kontroli, stosowanie ubruttwienia i ponowne przyznawanie opcji.

Propozycje kierownictwa dotyczące głosowania doradczego w sprawie wynagrodzenia kadry wykonawczej (Say-on-Pay, MSOP)

Generalnie będziemy głosować ZA propozycjami, by takie głosowanie doradcze przeprowadzano raz w roku, a PRZECIWIW propozycjom, by przeprowadzano je z częstotliwością mniejszą niż raz w roku.

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad propozycjami kierownictwa dotyczącymi głosowania doradczego w sprawie wynagrodzeń kadry wykonawczej uwzględniając specyficzne uwarunkowania każdej spółki oraz ujawnione przez radę powody stosowanych przez nią praktyk.

Praktyki w zakresie wynagrodzeń, które mogą skutkować w głosowaniu PRZECIWIW propozycji kierownictwa za głosowaniem doradczym odnośnie wynagrodzenia kadry kierowniczej mogą obejmować:

- Brak powiązania między wynagrodzeniem a wynikami bazującymi na ocenie ilościowej następujących kwestii: wynagrodzenie w porównaniu do TSR („Total Shareholder Return” – „całkowita stopa zwrotu dla akcjonariuszy”) i w innych podobnych spółkach,
- Brak przejrzystego ujawnienia filozofii wynagradzania oraz celów i zadań, w tym szczegółów dotyczących krótkoterminowych i długoterminowych zachęt motywujących do osiągania wyników
- Długoterminowe nagrody motywacyjne składające się z mniej niż 50% nagród opartych na wynikach;
- długoterminowe nagrody motywacyjne oceniane w okresie krótszym niż trzy lata;
- Rada skorzystała ze swobodnego uznania bez wystarczającego ujawnienia;
- Rada zmieniła cele i/lub wskaźniki wydajności w okresie rozliczeniowym;
- Rada przyznała wieloletnią gwarantowaną premię pieniężną lub nagrodę kapitałową niezależną od wyników;
- Rada ponownie przetestowała cele dotyczące wydajności lub przyznała wynagrodzenie w z naruszeniem planu wynagrodzeń;
- Brak reakcji Rady w sytuacji, nieudanego głosowania dotyczącego MSOP za poprzedni rok;
- Plan pozwala na jednorazowe przyspieszenie nienabytych nagród kapitałowych i / lub zapewnia wzrost brutto podatku akcyzowego;
- Nietypowo wysokie wypłaty premii bez uzasadnionego powiązania z wynikami lub właściwego ujawnienia;
- Rażące umowy o pracę;
- Nadmierne dodatkowe korzyści lub nadmiernie korzystne postanowienia dotyczące odpraw i/lub zmiany kontroli;
- Przeszacowanie lub zastąpienie opcji na akcje, których cena wykonania przekracza wartość rynkową akcji stanowiących instrument bazowy, bez uprzedniej zgody akcjonariuszy;
- Rażące wypłaty emerytur/SERP (dodatkový plan emerytalny dla kadry wykonawczej);
- Nadzwyczajne świadczenia z tytułu relokacji;
- Wewnętrzne różnice w wynagrodzeniach; oraz
- Rada przyjęła inne praktyki płacowe, które mogą zwiększać ryzyko dla akcjonariuszy .

Inne propozycje i polityki dotyczące wynagrodzeń

Plany zakupu akcji pracowniczych – plany dotyczące pracowników niewykwalifikowanych

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad planami zakupu akcji dla pracowników niewykwalifikowanych, biorąc pod uwagę następujące czynniki:

- Szerokie uczestnictwo;

- Ograniczenia dotyczące wkładu pracowników;
- Wkład spółki w analogicznej wysokości; oraz
- Rabat od ceny akcji w dniu ich nabycia.

Programy wymiany opcji / Przeszacowanie opcji

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad wnioskami kierownictwa o zgodę na wymianę/przeszacowanie opcji, biorąc pod uwagę następujące kwestie:

- Historyczne wzorce transakcyjne – zmienność ceny akcji nie powinna być na tyle duża, by istniało prawdopodobieństwo, że w krótkim terminie opcje ponownie będą mogły zapewnić zysk;
- Uzasadnienie przeszacowania;
- Czy jest to wymiana typu „wartość za wartość”;
- Czy zwrócone opcje na akcje zostaną ponownie dodane do rezerwy planu;
- Nabywanie uprawnień do opcji;
- Termin obowiązywania opcji – termin ten powinien pozostać taki sam jak termin obowiązywania opcji zastępowanej;
- Cena realizacji opcji – powinna być ustalona na poziomie godziwej wartości rynkowej lub na poziomie korzystniejszym niż wartość rynkowa;
- Uczestnicy – kadra wykonawcza i dyrektorzy powinni być wyłączeni.

Należy głosować ZA wnioskami akcjonariuszy o poddanie przeszacowania opcji pod głosowanie akcjonariuszy.

Zachowanie akcji, okres posiadania

Należy głosować ZA wnioskami akcjonariuszy o wprowadzenie polityki wymagającej, by kadra kierownicza wyższego szczebla zachowała znaczny procent akcji nabytych w ramach programów wynagrodzeń opartych na instrumentach kapitałowych, jeżeli polityka ta wymaga zachowania akcji przez dwa lata lub krócej po ustaniu zatrudnienia (w wyniku przejścia na emeryturę lub w inny sposób) **oraz** by procentowy próg posiadania wynosił 50% lub mniej.

Należy również rozważyć, czy spółka ma określony okres posiadania, wskaźnik zachowania lub określone wymogi dotyczące praw własności kadry kierowniczej, a także warunki/postanowienia dotyczące już przyznanych nagród.

Wylimitowanie możliwości przyspieszonego nabywania uprawnień w przypadku zmiany kontroli

Należy głosować PRZECIW wnioskowi akcjonariuszy o wprowadzenie polityki eliminującej możliwość przyspieszonego nabywania uprawnień do nagród w postaci instrumentów kapitałowych uzależnionych od okresu pracy w przypadku zmiany kontroli.

Oparte na wynikach nagrody w postaci instrumentów kapitałowych i propozycje dotyczące wynagrodzenia za doskonałe wyniki

Generalnie należy głosować ZA, o ile nie istnieją wystarczające dowody na to, że obecna struktura wynagrodzeń jest już w znacznym stopniu oparta na wynikach. Uważamy, że do nagród opartych na wynikach należą nagrody powiązane ze zwrotem dla akcjonariuszy lub innymi wskaźnikami, które są istotne dla przedsiębiorstwa.

Głos w sprawie dodatkowych planów emerytalnych dla kadry wykonawczej (SERP)

Generalnie, należy głosować PRZECIW wnioskowi o umożliwienie akcjonariuszom głosowania w sprawie SERP.

Komitet ds. Wynagrodzeń

Należy głosować PRZECIW członkom Komitetu ds. Wynagrodzeń lub POWSTRZYMAĆ SIĘ OD GŁOSU, jeśli:

- Głosowaliśmy przeciwko MSOP spółki w poprzednim roku, poprzedni MSOP spółki otrzymał znaczny sprzeciw oddanych głosów i głosujemy przeciwko tegorocznemu MSOP;
- Rada wdraża MSOP z częstotliwością mniejszą niż ta, która uzyskała większość oddanych głosów.

4. Prawa akcjonariuszy i obrona

Możliwość podejmowania czynności prawnych przez akcjonariuszy za pisemną zgodą

Generalnie należy głosować ZA propozycjami akcjonariuszy umożliwiającymi akcjonariuszom podejmowanie czynności prawnych za pisemną zgodą, chyba że:

- Spółka już obecnie daje akcjonariuszom prawo do zwoływania zgromadzeń nadzwyczajnych przy progu 25% lub niższym; lub
- Spółka od dawna stosuje dobre praktyki w zakresie ładu korporacyjnego.

Organizacja zgromadzeń nadzwyczajnych

Generalnie, należy głosować ZA propozycjami kierownictwa umożliwiającymi akcjonariuszom zwoływanie zgromadzeń nadzwyczajnych.

Generalnie, należy głosować ZA propozycjami akcjonariuszy umożliwiającymi akcjonariuszom zwoływanie zgromadzeń nadzwyczajnych przy progu 25% lub niższym, jeżeli spółka obecnie nie daje akcjonariuszom prawa do zwoływania zgromadzeń nadzwyczajnych. Jednakże jeżeli spółka już obecnie daje akcjonariuszom prawo do zwoływania zgromadzeń nadzwyczajnych przy progu co najmniej 25%, należy głosować PRZECIW wnioskowi akcjonariuszy o dalsze obniżenie tego progu.

Generalnie, należy głosować PRZECIW wnioskowi kierownictwa o zgodę akcjonariuszy na zwoływanie przez spółkę zgromadzeń nadzwyczajnych z 14-dniowym wyprzedzeniem, chyba że spółka oferuje akcjonariuszom możliwość głosowania drogą elektroniczną, a wniosek o skrócenie tego terminu do nie mniej niż 14 dni nie uzyskał poparcia większości.

Wymogi dotyczące uprzedniego zawiadomienia w odniesieniu do propozycji/nominacji wysuwanych przez akcjonariuszy

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad propozycjami dotyczącymi uprzedniego zawiadomienia, przy czym należy popierać propozycje umożliwiające akcjonariuszom zgłaszanie propozycji/nominacji możliwie blisko planowanej daty zgromadzenia i w jak najszerszym przedziale czasowym, z uwzględnieniem potrzeby zapewnienia wystarczającego czasu na zapoznanie się z nimi przez spółkę, organy regulacyjne i akcjonariuszy.

Wymogi dotyczące głosowania przez akcjonariuszy

Należy głosować PRZECIW wnioskowi o wymóg głosowania kwalifikowaną większością głosów akcjonariuszy. Generalnie, należy głosować ZA wnioskami akcjonariuszy i kierownictwa o ograniczenie wymogów w zakresie głosowania kwalifikowaną większością głosów.

Trujące pigułki

Należy głosować ZA wnioskami akcjonariuszy, by spółka poddała swój mechanizm „trującej pigułki” pod głosowanie akcjonariuszy lub wycofała go, chyba że spółka:

- wprowadziła już zatwierdzony przez akcjonariuszy mechanizm „trującej pigułki”; lub
- przyjęła politykę dotyczącą wprowadzenia „pigułki” w przyszłości, zawierającą pewne postanowienia korzystne dla akcjonariuszy.

Należy głosować ZA wnioskami akcjonariuszy o poddanie „trujących pigułek” pod głosowanie w ciągu nie więcej niż jednego roku od wprowadzenia tych mechanizmów.

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad wnioskami kierownictwa o zatwierdzenie „trującej pigułki”, koncentrując się na cechach tego planu praw akcjonariuszy.

Ponadto spółka powinna dokładnie wyjaśnić, dlaczego chce wprowadzić mechanizm „pigułki”. Rozważając wniosek o zatwierdzenie „pigułki” należy brać pod uwagę aktualną strukturę zarządzania spółki, w tym: niezależność rady, istniejące mechanizmy obrony przed przejęciem, a także wszelkie problematyczne kwestie dotyczące zarządzania.

5. Transakcje strategiczne i struktury kapitałowe

Reorganizacje/restrukturyzacje

W kwestiach reorganizacji i restrukturyzacji należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Fuzje i przejęcia

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW w sprawie fuzji i przejęć, biorąc pod uwagę następujące elementy w oparciu o publicznie dostępne informacje:

- Wycena;

- Reakcja rynku;
- Przesłanki strategiczne;
- Dotychczasowe osiągnięcia kierownictwa w zakresie udanej integracji historycznych przejęć;
- Występowanie konfliktu interesów; oraz
- Profil zarządzania połączoną spółką.

Struktury uprzywilejowane

Należy głosować ZA uchwałami, które zmierzają do utrzymania lub przekształcenia w strukturę kapitałową opartą na zasadzie jedna akcja, jeden głos.

Należy głosować PRZECIW wnioskowi o utworzenie lub kontynuację uprzywilejowanych struktur kapitałowych lub utworzenie nowych lub dodatkowych akcji z większym prawem do głosowania.

Wnioski o emisję akcji

Emisje ogólne:

Należy głosować ZA wnioskami o emisję z prawem poboru do maksymalnie 100% w stosunku do aktualnie wyemitowanego kapitału lub innego bardziej restrykcyjnego limitu określonego w lokalnych rekomendacjach dotyczących najlepszych praktyk lub w przepisach prawa.

Należy głosować ZA wnioskami o emisję bez prawa poboru do maksymalnie 20% aktualnie wyemitowanego kapitału lub innego bardziej restrykcyjnego limitu określonego w lokalnych rekomendacjach dotyczących najlepszych praktyk lub w przepisach prawa.

Szczególne emisje:

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad wszystkimi wnioskami, z prawem pierwokupu lub bez niego.

Zwiększenie kapitału docelowego

Należy głosować ZA ogólnymi propozycjami podwyższenia kapitału docelowego do 100% w stosunku do obecnego upoważnienia, chyba że w wyniku takiego podwyższenia wartość akcji spółki pozostających w obrocie byłaby niższa niż 30% nowego upoważnienia lub niższa niż jakikolwiek bardziej restrykcyjny limit określony w lokalnych rekomendacjach dotyczących najlepszych praktyk lub w przepisach prawa.

Należy głosować ZA szczególnymi propozycjami podwyższenia kapitału docelowego do dowolnej kwoty, chyba że:

- Szczególny cel podwyższenia (taki jak przejęcie lub fuzja w oparciu o akcje) nie spełnia wytycznych dotyczących proponowanego celu; lub
- W wyniku takiego podwyższenia wartość akcji spółki pozostających w obrocie byłaby niższa niż 30% nowego upoważnienia po skorygowaniu o wszystkie proponowane emisje lub niższa niż jakikolwiek bardziej restrykcyjny limit określony w lokalnych rekomendacjach dotyczących najlepszych praktyk lub w przepisach prawa.

Należy głosować PRZECIW propozycjom przyjęcia nieograniczonych upoważnień kapitałowych.

Obniżenie kapitału

Należy głosować ZA propozycjami obniżenia kapitału dla rutynowych celów księgowych, chyba że proponowane warunki są niekorzystne dla akcjonariuszy.

Nad propozycjami obniżenia kapitału w związku z restrukturyzacją przedsiębiorstwa należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Akcje uprzywilejowane

Należy głosować ZA utworzeniem nowej klasy akcji uprzywilejowanych lub za emisją akcji uprzywilejowanych do 50% wyemitowanego kapitału, chyba że warunki określone dla takich akcji uprzywilejowanych miałyby negatywny wpływ na prawa obecnych akcjonariuszy.

Należy głosować ZA utworzeniem/emisją zamiennych akcji uprzywilejowanych, o ile maksymalna liczba akcji zwykłych, które mogłyby zostać wyemitowane w wyniku konwersji, jest zgodna z wytycznymi dotyczącymi wniosków o emisję akcji.

Należy głosować PRZECIW utworzeniu nowej klasy akcji uprzywilejowanych, które dawałyby większe prawa głosu niż akcje zwykłe.

Należy głosować PRZECIW utworzeniu akcji uprzywilejowanych typu „czek in blanco”, chyba że rada jasno stwierdzi, że upoważnienie to nie będzie wykorzystane do udaremnienia oferty przejęcia.

Nad propozycjami zwiększenia uprawnień wynikających z akcji uprzywilejowanych typu „czek in blanco” należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Wnioski o emisję instrumentów dłużnych

Nad wnioskami o emisję niezamiennych instrumentów dłużnych, z prawem pierwokupu lub bez niego, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Należy głosować ZA utworzeniem/emisją zamiennych instrumentów dłużnych, o ile maksymalna liczba akcji zwykłych, które mogłyby zostać wyemitowane w wyniku konwersji, jest zgodna z wytycznymi dotyczącymi wniosków o emisję akcji.

Należy głosować ZA propozycjami restrukturyzacji istniejących porozumień dotyczących zadłużenia, chyba że warunki restrukturyzacji wpłynęłyby negatywnie na prawa akcjonariuszy.

Zwiększenie możliwości zaciągania pożyczek

Nad propozycjami zatwierdzenia zwiększenia uprawnień do zaciągania pożyczek przez spółkę należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Plany odkupu akcji

Generalnie, będziemy rekomendować głosowanie ZA programami odkupu akcji, biorąc pod uwagę, czy:

- Program odkupu akcji może być wykorzystany jako obrona przed przejęciem;
- Istnieją wyraźne dowody na historyczne nadużycia;
- W programie odkupu akcji nie ma zabezpieczenia przed selektywnym wykupem;
- Postanowienia dotyczące cen i zabezpieczeń w programie odkupu akcji uznaje się za nieracjonalne w świetle praktyki rynkowej.

Ponowna emisja akcji odkupionych

Należy głosować ZA wnioskami o ponowną emisję wszelkich odkupionych akcji, chyba że istnieją wyraźne dowody na nadużycie tego uprawnienia w przeszłości.

Kapitalizacja rezerw na emisje premiowe/zwiększenie wartości nominalnej

Należy głosować ZA wnioskami o kapitalizację rezerw na emisje premiowe akcji lub podwyższenie wartości nominalnej.

Reorganizacje/restrukturyzacje

W kwestiach reorganizacji i restrukturyzacji należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Propozycje reinkorporacji

Nad propozycjami reinkorporacji należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Transakcje z podmiotami powiązаныmi

W sprawie transakcji z podmiotami powiązаныmi należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW, biorąc pod uwagę czynniki, takie jak m.in.:

- Strony po obu stronach transakcji;
- Charakter składnika aktywów, który ma być przeniesiony / usługi, która ma być świadczona;
- Wycena transakcji (i wszelkie związane z nią profesjonalne wyceny);
- Opinie niezależnych dyrektorów (jeśli zostały przedstawione);
- Opinie niezależnego doradcy finansowego (jeśli został powołany);
- Czy jakkolwiek podmiot będący stroną transakcji (w tym doradcy) pozostaje w konflikcie; oraz
- Przedstawione uzasadnienie transakcji, w tym omówienie harmonogramu.

Upoważnienie dotyczące akcji zwykłych i uprzywilejowanych

Generalnie, należy głosować ZA propozycjami zwiększenia liczby akcji zwykłych, które można wyemitować. Generalnie, należy głosować ZA propozycjami zwiększenia liczby akcji uprzywilejowanych, o ile podjęto zobowiązanie do niewykorzystywania takich akcji do celów przeciwdziałania przejęciom.

6. Kwestie środowiskowe i społeczne

Propozycje rozpatrywane w ramach tej kategorii mogą obejmować m.in. zapytania, czy spółka:

- 1) Publikuje raport lub dodatkowe informacje odnoszące się do działalności spółki i wpływu na akcjonariuszy;
- 2) ujawnia polityki odnośnie szczególnych praktyk biznesowych i/lub usług;
- 3) Przeprowadza audyty przez podmioty trzecie, raportuje lub bada odnoszące się do działalności spółki praktyki, usługi i/lub wpływ na interesariuszy.

Przy ocenie środowiskowych i społecznych propozycji akcjonariuszy bierze się na ogół pod uwagę następujące czynniki:

- Czy przedmiot wniosku uznaje się za istotny dla działalności spółki;
- Obecny poziom publicznie dostępnych informacji ujawnianych przez spółkę, w tym czy spółka już ujawnia podobne informacje poprzez istniejące raporty lub polityki;
- Wnioskodawca propozycji;
- Czy spółka wdrożyła lub formalnie zobowiązała się do wdrożenia programu raportowania opartego na standardach Międzynarodowej Rady Norm Zrównoważonego Rozwoju, Rady Standardów Rachunkowości Zrównoważonego Rozwoju (SASB), Europejskich Standardach Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju, –rekomendacjach Task Force on Climate-related Financial Disclosure (TCFD) lub podobnym standardzie;
- Czy przyjęcie propozycji prawdopodobnie zwiększy lub ochroni wartość dla akcjonariuszy;
- Czy żądane informacje dotyczą kwestii biznesowych, które odnoszą się do znaczącego odsetka działalności spółki;
- Stopień, w jakim stanowisko spółki w kwestiach poruszonych w propozycji mogłoby wpłynąć na jej reputację lub sprzedaż, lub pozostawić ją podatną na bojkot lub selektywne zakupy;
- Czy spółka odpowiedziała już w jakiś właściwy sposób na żądanie zawarte w propozycji;
- Co zrobiły inne spółki z danej branży w odpowiedzi na problem poruszony w propozycji;
- Czy sama propozycja została dobrze sformułowana i czy koszt przygotowania raportu i/lub zastosowania jest racjonalny;
- Czy przedmiot propozycji najlepiej pozostawić w gestii rady;
- Czy wniosek jest prawnie wiążący dla rady Czy w spółce wystąpiły istotne kary lub naruszenia w danym obszarze, a jeśli tak, czy odpowiednie działania zostały już podjęte, aby zaradzić temu w przyszłości;
- Czy udzielenie tych informacji spowodowałoby ujawnienie zastrzeżonych lub poufnych danych, co postawiłoby spółkę w niekorzystnej sytuacji konkurencyjnej.

Kwestie środowiskowe

Plany transformacji klimatycznej

Generalnie, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW na proponowane przez kierownictwo plany transformacji klimatycznej. Przy ocenie proponowanych przez kierownictwo planów zasadniczo bierze się pod uwagę następujące czynniki:

- Czy spółka posiada szczegółowe ujawnienie zasad zarządzania, strategii, działań ograniczających ryzyko oraz wskaźników i celów opartych na rekomendacjach TCFD lub podobnym standardzie;
- Czy spółka posiada szczegółowe ujawnienie swoich aktualnych danych dotyczących emisji w oparciu o ramy istotności SASB; oraz
- Czy spółka posiada szczegółowe ujawnienia zgodne z celami Porozumienia Paryskiego.

Generalnie, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad propozycjami akcjonariuszy dotyczącymi planów transformacji klimatycznej. Przy ocenie tych propozycji akcjonariuszy zasadniczo bierze się pod uwagę następujące czynniki:

- Obecny poziom publicznie dostępnych informacji ujawnianych przez spółkę, w tym czy spółka już ujawnia podobne informacje poprzez istniejące raporty lub polityki;
- Czy propozycja zawiera prośbę o szczegółowe ujawnienie informacji zgodnie z rekomendacjami TCFD;
- Czy propozycja zawiera prośbę o szczegółowe ujawnienie danych dotyczących aktualnych emisji spółki w oparciu o ramy istotności SASB;
- Czy propozycja zakłada cele długoterminowe, a także krótko- i średnioterminowe cele pośrednie;
- Czy w propozycji zwrócono się o dostosowanie celów do globalnie przyjętych ram, takich jak Paris Aligned lub zerowa emisja netto;

- Czy w propozycji jest mowa o celach, które mają być zatwierdzone przez Science Based Target Initiative („SBTi”);
- Czy propozycja ma na celu zapewnienie racjonalnej przejrzystości i nie jest uciążliwa lub nadmiernie nakazowa; oraz
- Czy propozycja jest wiążąca czy niewiążąca.

Raportowanie o zrównoważonym rozwoju na rzecz środowiska

Generalnie, należy głosować ZA propozycjami akcjonariuszy, domagającymi się od spółki raportowania na temat jej polityk, inicjatyw i mechanizmów nadzoru związanych ze zrównoważonym rozwojem na rzecz środowiska, w tym wpływu zmian klimatycznych i utraty różnorodności biologicznej. Pod uwagę będą brane następujące czynniki:

- Obecny poziom publicznie dostępnych informacji ujawnianych przez spółkę, w tym czy spółka już ujawnia podobne informacje poprzez istniejące raporty lub polityki;
- Czy spółka wdrożyła lub formalnie zobowiązała się do wdrożenia programu raportowania opartego na standardach Międzynarodowej Rady Norm Zrównoważonego Rozwoju, Rady Standardów Rachunkowości Zrównoważonego Rozwoju (SASB), Europejskich Standardach Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju, –rekomendacjach Task Force on Climate-related Financial Disclosure (TCFD) lub podobnym standardzie;
- Czy obecny poziom ujawniania informacji przez spółkę jest porównywalny z poziomem ujawniania informacji przez inne spółki z branży; oraz
- Czy istnieją znaczące kontrowersje, grzywny, kary lub spory sądowe związane z działaniami spółki w zakresie ochrony środowiska.

Inne wnioski dotyczące środowiska

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW na następujące wnioski akcjonariuszy, jeśli mają zastosowanie w odniesieniu do spółki:

- o podanie informacji na temat ryzyka finansowego, fizycznego lub regulacyjnego, na jakie narażona jest spółka w związku ze zmianami klimatycznymi wpływającymi na jej działalność i inwestycje, lub na temat tego, jak spółka identyfikuje takie ryzyko, mierzy je i zarządza nim;
- wzywające do ograniczenia emisji gazów cieplarnianych (GHG);
- o przedstawienie raportów na temat reakcji na presję regulacyjną i publiczną dotyczącą zmian klimatycznych oraz ujawnienie badań, które pomogły w ustaleniu polityk spółki dotyczących zmian klimatycznych;
- o przedstawienie planu działania obejmującego cele oparte na nauce oraz zobowiązanie do zerowych emisji netto do roku 2050 lub wcześniej;
- o przedstawienie raportu dotyczącego / ujawnienie celów dotyczących emisji gazów cieplarnianych związanych z działalnością operacyjną i/lub produktami spółki;
- o przedstawienie raportu spółki na temat jej polityki w zakresie efektywności energetycznej; oraz
- o przedstawienie raportów dotyczących możliwości rozwoju odnawialnych źródeł energii.

Kwestie społeczne

Struktura demograficzna rady i kadry pracowniczej

Spółka powinna mieć jasną, publiczną deklarację równych szans w zatrudnieniu (Equal Employment Opportunity – EEO) i/lub politykę różnorodności. Generalnie, należy głosować ZA propozycjami zmian w deklaracji EEO lub polityce różnorodności spółki, aby dodatkowo zakazać dyskryminacji ze względu na orientację seksualną i/lub tożsamość płciową.

Generalnie, należy głosować ZA wnioskami o przedstawienie raportów na temat działań spółki w zakresie dywersyfikacji składu rady, chyba że:

- Reprezentacja płci i mniejszości rasowych w radzie spółki spełnia nasze oczekiwania dotyczące składu rady; oraz
- Rada informuje już o swoich procedurach nominacyjnych oraz inicjatywach dotyczących płci i mniejszości rasowych w radzie.

Różnica w wynagrodzeniach kobiet i mężczyzn

Generalnie, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad wnioskami o przedstawienie raportów dotyczących danych o wynagrodzeniach w spółce w podziale na płeć lub raportów dotyczących polityki i celów spółki w zakresie zmniejszania różnic w wynagrodzeniach kobiet i mężczyzn, biorąc pod uwagę:

- Aktualne polityki i ujawnienia spółki związane zarówno z jej polityką i praktykami w zakresie różnorodności i integracji, jak i filozofią wynagradzania oraz uczciwymi i sprawliwymi praktykami wynagradzania;
- Czy spółka była ostatnio przedmiotem kontrowersji, sporów sądowych lub działań regulacyjnych związanych z kwestią różnic w wynagrodzeniach kobiet i mężczyzn; oraz
- Czy spółka zgłasza politykę lub inicjatywy dotyczące zróżnicowania wynagrodzenia ze względu na płeć w porównaniu z innymi spółkami.

Standardy pracy, praw człowieka i praw zwierząt

Generalnie, należy głosować ZA wnioskami o przedstawienie raportu na temat standardów i polityki spółki lub jej dostawców w zakresie standardów pracy, praw człowieka i/lub praw zwierząt, lub na temat wpływu jej działalności na społeczeństwo, o ile takie informacje nie zostały już publicznie ujawnione, biorąc pod uwagę:

- Stopień, w jakim istniejące odpowiednie polityki i praktyki są ujawnione;
- Czy istniejące odpowiednie polityki są zgodne z uznanymi międzynarodowymi standardami;
- Czy obiekty spółki i jej dostawców są monitorowane i w jaki sposób;
- Udział spółki w organizacjach zajmujących się sprawliwymi warunkami pracy lub innych uznanych na arenie międzynarodowej inicjatywach na rzecz praw człowieka;
- Zakres i charakter działalności prowadzonej na rynkach, na których, zgodnie z powszechną wiedzą, występuje podwyższone ryzyko naruszenia praw pracowniczych/praw człowieka;
- Ostatnie, znaczące kontrowersje w spółce, grzywny lub spory sądowe dotyczące praw człowieka w spółce lub u jej dostawców;
- Zakres wniosku; oraz
- Odchylenie od standardów i praktyk podobnych spółek z danego sektora przemysłowego.

Generalnie, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad wnioskami akcjonariuszy o przedstawienie raportów na temat wykorzystania przez spółkę obowiązkowego arbitrażu w sprawach dotyczących zatrudnienia, z uwzględnieniem obowiązujących w spółce polityk i ujawnionych polityk.

Generalnie, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad wnioskami akcjonariuszy o przedstawienie raportów na temat działań podjętych przez spółkę w celu zapobiegania molestowaniu seksualnemu i innym formom prześladowania lub na temat ryzyka wynikającego z niepodjęcia przez spółkę takich działań, z uwzględnieniem obowiązujących w spółce polityk i ujawnionych polityk.

Audyt sprawliwosci rasowej

- Generalnie, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad wnioskami akcjonariuszy o przeprowadzenie przez radę audytu sprawliwosci rasowej. Chociaż uważamy, że decyzję o rozpoczęciu niezależnego audytu najlepiej pozostawić ocenie kierownictwa pod nadzorem rady dyrektorów, generalnie brane są pod uwagę następujące czynniki:
 - Stopień, w jakim istniejące odpowiednie polityki i praktyki są ujawnione;
 - Ostatnie, znaczące kontrowersje w spółce, grzywny lub spory sądowe dotyczące praw człowieka w spółce lub u jej dostawców; oraz
 - Reprezentacja płci i mniejszości rasowych w radzie spółki.

Wpłaty na cele polityczne i stowarzyszenia branżowe / Wydatki na działalność lobbingową i inicjatywy

Generalnie uważamy, że określenie odpowiedniego poziomu ujawniania wszystkich rodzajów korporacyjnej działalności politycznej jest rolą rad i kierownictwa. Przy ocenie tych propozycji bierzemy pod uwagę normatywny charakter propozycji i ogólną korzyść dla akcjonariuszy, a także bieżące ujawnianie przez spółkę polityk, praktyk i nadzoru.

Generalnie, należy głosować PRZECIW propozycjom potwierdzenia przez spółkę neutralności politycznej w miejscu pracy, o ile:

- Nie ma żadnych niedawnych, znaczących kontrowersji, kar lub sporów sądowych dotyczących wpłat spółki na cele polityczne lub wydatków na stowarzyszenia branżowe; oraz
- Spółka posiada procedury zapewniające, że wpłaty pracowników na rzecz sponsorowanych przez spółkę komitetów akcji politycznych (PAC) są ściśle dobrowolne i zakazują stosowania przymusu.

Generalnie, należy głosować PRZECIW wnioskowi o zwiększenie jawności polityki spółki w odniesieniu do wpłat na cele polityczne, lobbingu i wydatków na stowarzyszenia branżowe, o ile:

- Nie występuje istotne potencjalne zagrożenie lub rzeczywiste naruszenie interesów akcjonariuszy;

- Nie ma żadnych niedawnych, znaczących kontrowersji ani sporów sądowych związanych z wpłatami spółki na cele polityczne lub sprawy rządowe; oraz
- Istnieją publicznie dostępne informacje pozwalające ocenić nadzór spółki związany z takimi wydatkami majątku korporacyjnego.

Generalnie, będziemy głosować PRZECIW wnioskowi o szczegółowe ujawnienie wpłat na cele polityczne, wydatków na stowarzyszenia branżowe lub lobbying.

Generalnie, będziemy głosować PRZECIW propozycjom zabraniającym spółce dokonywania wpłat na cele polityczne. Na przedsiębiorstwa wpływa ustawodawstwo na poziomie federalnym, stanowym i lokalnym, a zakaz dokonywania wpłat na cele polityczne może postawić spółkę w niekorzystnej sytuacji konkurencyjnej.

Region: Europa, Bliski Wschód i Afryka (EMEA), przedmioty głosowania przez pełnomocników

Poniższa sekcja obejmuje Wytyczne, które stanowią istotną podstawę Polityki w odniesieniu do spółek publicznych w regionie EMEA. Stosowanie tych Wytycznych podlega pewnym regionalnym i krajowym wyjątkom i modyfikacjom i nie obejmuje wszystkich czynników występujących na każdym rynku.

1. Pozycje biznesowe

Wyniki finansowe/sprawozdania dyrektorów i biegłych rewidentów

Należy głosować ZA zatwierdzeniem sprawozdań finansowych oraz sprawozdań dyrektorów i biegłych rewidentów, chyba że:

- Istnieją poważne obawy dotyczące przedstawionych sprawozdań, zastosowanych procedur badania lub wydanej opinii z badania; lub
- Spółka nie odpowiada na pytania akcjonariuszy dotyczące konkretnych elementów, które powinny zostać upublicznione.

Powołanie biegłych rewidentów i wynagrodzenie biegłych rewidentów

Należy głosować ZA ponownym wyborem biegłych rewidentów i propozycjami upoważniającymi radę do ustalania wynagrodzenia biegłych rewidentów, chyba że:

- Istnieją poważne obawy dotyczące przedstawionych sprawozdań, zastosowanych procedur badania lub wydanej opinii z badania;
- Istnieje powód, aby sądzić, że biegły rewident wydał opinię, która nie jest ani dokładna, ani nie wskazuje na sytuację finansową spółki;
- Nazwisko proponowanego rewidenta nie zostało opublikowane;
- Rewidenci są zmieniani bez wyjaśnienia;
- Wynagrodzenie niezwiązane z badaniem jest znaczne lub przekracza standardowe roczne wynagrodzenie za badanie, lub przekracza dozwolone lokalne limity i wytyczne; lub
- Powoływani są zewnątrzni rewidenci, którzy wcześniej pełnili w spółce funkcję kierowniczą lub w inny sposób mogą być uznani za powiązanych ze spółką.

Powołanie wewnętrznych biegłych rewidentów

Należy głosować ZA powołaniem lub ponownym wyborem biegłych rewidentów, chyba że:

- Istnieją poważne zastrzeżenia co do przedstawionych sprawozdań ustawowych lub zastosowanych procedur badania;
- Występują pytania dotyczące powołania któregokolwiek z biegłych rewidentów; lub
- Rewidenci pełnili wcześniej w spółce funkcje kierownicze lub w inny sposób mogą być uznani za powiązanych ze spółką.

Propozycje reinkorporacji

Nad propozycjami reinkorporacji należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Podział dochodów

Należy głosować ZA zatwierdzeniem podziału dochodów, chyba że:

- Wskaźnik wypłaty dywidendy był konsekwentnie niski bez odpowiedniego wyjaśnienia; lub
- Wypłata jest nadmierna, biorąc pod uwagę sytuację finansową spółki.

Alternatywa dot. dywidend akcyjnych

Należy głosować ZA większością propozycji dotyczących dywidendy akcyjnej.

Należy głosować PRZECIW propozycjom, które nie dopuszczają opcji gotówkowej, chyba że kierownictwo wykaże, że opcja gotówkowa jest szkodliwa dla wartości dla akcjonariuszy.

Zmiany w statucie

Nad zmianami w statucie należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Zmiana okresu rozliczeniowego spółki

Należy głosować ZA uchwałami o zmianie okresu rozliczeniowego spółki, chyba że motywem zmiany jest chęć przesunięcia terminu walnego zgromadzenia.

Niższy próg ujawniania informacji o posiadaniu akcji

Należy głosować PRZECIW uchwałom o obniżeniu progu ujawniania informacji o posiadaniu akcji poniżej 5%, chyba że istnieją szczególne powody do wprowadzenia niższego progu.

Zmiana wymogów dotyczących quorum

Nad propozycjami zmian wymogów dotyczących quorum na zgromadzeniach akcjonariuszy należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Wirtualne posiedzenia

Generalnie, należy głosować ZA propozycjami umożliwiającymi zwoływanie hybrydowych* zgromadzeń akcjonariuszy, jeżeli jest jasne, że nie mają one na celu organizowania wyłącznie wirtualnych WZA. Generalnie, należy głosować PRZECIW propozycjom umożliwiającym zwoływanie wyłącznie wirtualnych* zgromadzeń akcjonariuszy.

* Sformułowanie „wyłącznie wirtualne zgromadzenie akcjonariuszy” odnosi się do zgromadzenia akcjonariuszy, które odbywa się wyłącznie przy wykorzystaniu technologii internetowej bez konieczności odbywania zgromadzenia osobiście. Termin „hybrydowe zgromadzenie akcjonariuszy” odnosi się do zgromadzenia, w którym uczestnictwo jest osobiste, tj. fizyczne, przy czym akcjonariusze mogą w nim uczestniczyć online.

Propozycje dotyczące organizacji pożytku publicznego

Generalnie, należy głosować ZA propozycjami kierownictwa i NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad propozycjami akcjonariuszy związanymi z przekształceniem spółki w organizację pożytku publicznego.

Prowadzenie innych spraw

Należy głosować PRZECIW w przypadku innych spraw, gdy pojawiają się one jako punkt porządku obrad poddawany pod głosowanie.

Wnioski administracyjne

Generalnie, należy głosować ZA wnioskami dotyczącymi zarządzania administracyjnego, które nie są sporne.

2. **Rada dyrektorów** (*zasady mające zastosowanie odpowiednio do zarządu i osób pełniących funkcje zarządcze w spółce jako członkowie zarządu jeżeli mowa o dyrektorach wykonawczych lub rady nadzorczej i osób pełniących funkcje nadzorcze w spółce jako członkowie rady nadzorczej jeżeli mowa o dyrektorach niewykonawczych*)

Rada dyrektorów powinna promować interesy akcjonariuszy poprzez pełnienie funkcji nadzorczej i/lub doradczej; powinna składać się z większości niezależnych dyrektorów i/lub spełniać oczekiwania dotyczące najlepszych praktyk lokalnych; oraz powinna być odpowiedzialna za działania i wyniki związane ze swoimi obowiązkami.

Głosowanie na kandydatów na dyrektorów w wyborach bez konkursów

Głosowanie na kandydatów na dyrektorów powinno być ustalane NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW, biorąc pod uwagę następujące kwestie:

- Nie dostarczono w odpowiednim czasie odpowiednich informacji; lub
- Istnieją uzasadnione podstawy do obaw dotyczących budzących wątpliwości danych finansowych lub korekt; lub
- Wystąpiły budzące wątpliwości transakcje lub konflikty interesów; lub
- Istnieją jakiegokolwiek zapisy dotyczące nadużyć wobec interesów akcjonariuszy mniejszościowych; lub
- Rada nie spełnia minimalnych standardów ładu korporacyjnego; lub
- Istnieją zastrzeżenia co do:
 - Kadencji dyrektorów
 - Łączenia wniosków dotyczących wyboru dyrektorów
 - Niezależności rady
 - Ujawnienia nazwisk osób nominowanych
 - Łączonej funkcji przewodniczącego / dyrektora generalnego (CEO)
 - Wyboru byłego dyrektora generalnego na przewodniczącego rady
 - Dyrektorów zasiadających w zbyt wielu radach
 - Składu komisji
 - Niezależności dyrektorów
 - Liczby dyrektorów w radzie
 - Braku zróżnicowania w radzie
- Szczególnie obawy dotyczące danej osoby lub spółki, takie jak popełnienie przestępstwa lub naruszenie obowiązków powierniczych; lub
- Istnieją również inne czynniki, które mogą obejmować sankcje ze strony rządu lub władz, naruszenia przepisów prawa i regulacji lub inne kwestie związane z niewłaściwą praktyką biznesową, niezastąpieniem kierownictwa lub rażącymi działaniami związanymi z pracą w innych radach dyrektorów.

Skład rady

Ogólnie uważamy, że zróżnicowane zespoły mają potencjał do osiągnięcia lepszych wyników i oczekujemy, że spółki, w które inwestujemy, będą koncentrować się na znaczeniu różnorodności. Oceniając skład rady, kierujemy się opinią, że istotnym czynnikiem jest różnorodność etniczna, płciowa i pod względem doświadczenia. Zachęcamy spółki do ujawniania składu rady w informacji dla akcjonariuszy (*proxy statement*), a w przypadku braku takiego ujawnienia możemy głosować przeciw członkom rady dyrektorów. Poniżej wskazujemy, jak głosujemy w spółkach, które nie spełniają naszych oczekiwań w zakresie różnorodności.

Należy głosować PRZECIW członkom Komisji ds. Nominacji:

- W spółkach, które nie spełniają wymogów dotyczących różnorodności w organach spółek określonych w lokalnych zasadach notowań giełdowych, kodeksach ładu korporacyjnego, celach krajowych lub nie są reprezentatywne w stosunku do składu zarządu spółek na ich rynku;
- W spółkach z indeksu FTSE100, jeśli skład rady jest niezgodny z wytycznymi przeglądu Parkera.

Przedstawiciele pracowników

Należy głosować ZA przedstawicielami pracowników, jeśli zasiadają oni w komitecie audytu lub komitecie ds. wynagrodzeń i są zobowiązani przez prawo do zasiadania w tych komitetach.

Należy głosować PRZECIW przedstawicielom pracowników, jeśli zasiadają w komitecie audytu lub komitecie ds. wynagrodzeń, jeśli nie mają obowiązku zasiadania w tych komitetach.

Niezależność dyrektorów

Klasyfikacja dyrektorów

Dyrektor wykonawczy

- Pracownik spółki lub osoba zarządzająca spółką;

- Każdy dyrektor, który jest sklasyfikowany jako niewykonawczy, ale otrzymuje wynagrodzenie, honoraria, premie i/lub inne świadczenia, które są zgodne z najwyższymi opłacanymi członkami kadry wykonawczej spółki.

Zależny dyrektor niewykonawczy (NED - Non-Executive Director)

- Każdy dyrektor, który jest poświadczony przez radę jako zależny NED;
- Każdy dyrektor specjalnie wyznaczony jako przedstawiciel znaczącego akcjonariusza spółki;
- Każdy dyrektor, który jest również pracownikiem lub osobą zarządzającą u znaczącego akcjonariusza spółki;
- Beneficjent rzeczywisty (bezpośredni lub pośredni) przynajmniej 10% akcji spółki, pod względem ekonomicznym lub praw głosu (może to być łączone, jeśli prawo głosu jest rozdzielone pomiędzy więcej niż jednego członka określonej grupy, np. członkowie rodziny, z których każdy indywidualnie posiada faktycznie mniej niż 10%, ale wspólnie posiadają więcej niż 10%), chyba że najlepsze praktyki rynkowe narzucają niższy próg własności i/lub ujawniania informacji (oraz w innych szczególnych okolicznościach specyficznych dla rynku);
- Przedstawiciel rządu;
- Osoba obecnie świadcząca (lub której krewny świadczy) specjalistyczne usługi na rzecz spółki, podmiotu powiązanego ze spółką lub indywidualnego członka rady spółki lub jednego z jej podmiotów powiązanych w kwocie przekraczającej 10 000 USD rocznie;
- Osoba reprezentująca klienta, dostawcę, wierzyciela, bank lub inny podmiot, z którym spółka utrzymuje relacje transakcyjne/handlowe (chyba że spółka ujawnia informacje w celu zastosowania testu istotności);
- Każdy dyrektor, który ma konfliktowe lub krzyżowe stanowiska z dyrektorami wykonawczymi lub prezesem spółki;
- Krewny obecnego pracownika spółki lub jej spółek powiązanych;
- Krewny byłego członka kadry kierowniczej spółki lub jej spółek powiązanych;
- Nowa osoba wybrana w sposób inny niż w drodze formalnego procesu poprzez Walne Zgromadzenie (np. umowne powołanie przez znaczącego akcjonariusza);
- Założyciel/współzałożyciel/członek rodziny założycielskiej, ale nie będący obecnie pracownikiem;
- Były członek kadry kierowniczej (może obowiązywać okres przejściowy);
- Lata pracy nie są zazwyczaj czynnikiem decydującym, chyba że jest to zalecana najlepsza praktyka na rynku i/lub w skrajnych okolicznościach, w których to przypadkach może być rozważana; oraz
- Wszelkie dodatkowe relacje lub zasady uznane za zagrażające niezależności zgodnie z lokalnymi wytycznymi dotyczącymi najlepszych praktyk w zakresie ładu korporacyjnego.

Niezależni NED

- Brak istotnych powiązań ze spółką, bezpośrednich lub pośrednich, innych niż stanowisko w radzie.

Przedstawiciel pracowników

- Reprezentuje pracowników lub akcjonariuszy pracowniczych spółki (klasyfikowany jako „przedstawiciel pracowników”, ale uznawany za zależnego NED).

Odpowiedzialność dyrektorów

Należy głosować PRZECIW poszczególnym dyrektorom, którzy uczestniczą w mniej niż 75% posiedzeń rady i komitetu bez ujawnionego ważnego usprawiedliwienia.

Generalnie, należy głosować ZA łącznym wyborem kandydatów nominowanych przez kierownictwo, chyba że odpowiednie informacje o kandydatach nie zostały przekazane we właściwym czasie lub jeśli jeden lub więcej kandydatów nie spełnia oczekiwań naszej polityki.

Inne pozycje kwalifikujące się do głosowania PRZECIW obejmują pozycje, w przypadku których występują konkretne obawy dotyczące danej osoby lub spółki, takie jak popełnienie przestępstwa lub naruszenie obowiązków powierniczych, sankcje ze strony rządu lub władz, naruszenia przepisów prawa i regulacji, występowanie niewłaściwych transakcji z podmiotami powiązanymi lub inne kwestie związane z niewłaściwymi praktykami biznesowymi.

Należy głosować PRZECIW członkom pełnego składu rady lub odpowiedniej komisji (lub tylko niezależnemu przewodniczącemu lub głównemu dyrektorowi, co może być właściwe w sytuacjach, gdy rada jest niejawną, a członkowie odpowiedniej komisji nie ubiegają się o reelekcję lub cała rada wchodzi w skład odpowiedniej komisji) w przypadku wystąpienia niżej podanych powodów. Nowi kandydaci będą rozpatrywani NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW. Skrajne przypadki mogą uzasadniać głosowanie przeciwko całej radzie.

- Istotne uchybienia w zakresie zarządzania, kierowania lub odpowiedzialności powierniczej w spółce, w tym między innymi naruszenie zasad inicjatywy ONZ Global Compact i/lub innych istotnych standardów globalnych oraz nieujawnienie istotnych informacji dotyczących środowiska, społeczeństwa i ładu korporacyjnego;
- Nieujawnienie istotnych informacji dotyczących środowiska, odpowiedzialności społecznej i ładu korporacyjnego; Rażące działania związane z pełnieniem przez dyrektora (dyrektorów) funkcji w innych radach, które budzą istotne wątpliwości co do jego (ich) zdolności do skutecznego nadzorowania kierownictwa i służenia najlepszym interesom akcjonariuszy w jakiegokolwiek spółce;
- Rada nie podjęła działań w związku z propozycją akcjonariuszy, która uzyskała akceptację głosami oddanymi z większości akcji w poprzednim roku (propozycja kierownictwa z rekomendacją inną niż ZA nie będzie uznana za wystarczające podjęcie działań); przyjęta propozycja, która jest zasadniczo podobna do pierwotnej propozycji akcjonariuszy będzie uznana za wystarczającą; (należy głosować przeciwko członkom komisji rady, która jest odpowiedzialna za rozpatrywaną kwestię). Jeśli nie poparliśmy propozycji akcjonariuszy, nadal możemy głosować przeciwko członkowi/członkom komisji.
- Rada nie podjęła działań w przypadku ofert przejęcia, w przypadku których większość akcjonariuszy zgłosiła swoje akcje;
- Spółka nie ujawnia różnych składników bieżącej emisji, która jest wskaźnikiem zastępczym reprezentującym uzależnienie spółki od paliw kopalnych i innych źródeł emisji gazów cieplarnianych (Zakres 1, Zakres 2, Zakres 3), istotnych dla działalności spółki;
- W skrajnej sytuacji – brak odpowiedzialności i nadzoru ze strony rady w połączeniu z utrzymującymi się słabymi wynikami w porównaniu z innymi spółkami.

Absolutorium dla dyrektorów

Zasadniczo należy głosować ZA udzieleniem absolutorium dyrektorom, w tym członkom zarządu i/lub rady nadzorczej, chyba że istnieją wiarygodne informacje o istotnych i niepodważalnych kontrowersjach świadczących o tym, że rada nie wypełnia swoich obowiązków powierniczych:

- Brak nadzoru lub działania członków rady, które budzą nieufność akcjonariuszy, związane z niewłaściwym wykonywaniem obowiązków lub złym nadzorem, np. działanie w interesie prywatnym lub w interesie spółki, a nie w interesie akcjonariuszy; lub
- Wszelkie kwestie prawne (np. cywilne/karne) mające na celu pociągnięcie rady do odpowiedzialności za naruszenie zaufania w przeszłości lub związane z obecnie domniemanymi działaniami, które muszą zostać potwierdzone (nie tylko w danym roku obrotowym), takimi jak ustalanie cen, wykorzystywanie informacji poufnych, łapówkarstwo, oszustwa i inne nielegalne działania; lub
- Inne rażące kwestie związane z zarządzaniem, w przypadku których akcjonariusze mogą wnieść powództwo przeciwko spółce lub jej dyrektorom; lub
- Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW, gdy głosowanie przeciwko innym punktom porządku obrad uważa się za niewłaściwe.

Obowiązki komitetów i oczekiwania wobec nich

Spółki powinny powołać komitety nadzorujące takie obszary jak audyt, wynagrodzenia kadry wykonawczej i niewykonawczej, nominacje dyrektorów oraz nadzór nad ESG. Zakres obowiązków komitetów powinien być publicznie ujawniony.

Komitet Audytu

Należy głosować PRZECIW członkom Komitetu Audytu, jeśli:

- Wynagrodzenie niezwiązane z badaniem jest znaczne lub przekracza standardowe roczne wynagrodzenie za badanie, lub przekracza dozwolone lokalne limity i wytyczne.
- Spółka otrzymuje od biegłego rewidenta negatywną opinię o jej sprawozdaniu finansowym i nie ma wyraźnych dowodów na to, że sytuacja została naprawiona;
- Występuje nadmierne zastawianie lub zabezpieczanie akcji przez kadre kierowniczą;
- Istnieją przekonujące dowody na to, że Komitet Audytu zawarł nieodpowiednią umowę o odszkodowanie z audytorem, która ogranicza zdolność spółki lub jej udziałowców do dochodzenia uzasadnionych roszczeń prawnych wobec firmy audytorskiej; lub
- Żaden z członków Komitetu Audytu nie posiada wystarczającej wiedzy z zakresu finansów.

Głosowanie NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad członkami Komitetu Audytu i/lub pełnej rady w przypadku stwierdzenia niewłaściwych praktyk księgowych, które osiągają poziom poważnego zaniepokojenia, takich jak

oszustwa, niewłaściwe stosowanie zasad rachunkowości i istotne słabości stwierdzone w ujawnieniach związanych z audytem.

Należy zbadać skalę, zakres, chronologiczną kolejność i czas trwania, a także wysiłki spółki w zakresie środków zaradczych lub działań naprawczych, aby określić, czy negatywne rekomendacje dotyczące głosowania są uzasadnione w stosunku do członków Komitetu Audytu, którzy są odpowiedzialni za złe praktyki księgowo, czy też całej rady.

Komitet ds. Wynagrodzeń

Patrz punkt 3 dotyczący Wynagrodzeń, aby poznać powody głosowania przeciwko członkom Komitetu ds. Wynagrodzeń.

Komitet ds. Nominacji/Ładu Korporacyjnego

Należy głosować PRZECIW członkom Komitetu ds. Nominacji/Ładu Korporacyjnego, jeśli:

- Podczas poprzednich wyborów do rady, którykolwiek z dyrektorów otrzymał ponad 50% głosów wstrzymujących/sprzeciwiających się, a spółce nie udało się rozwiązać problemu (problemów) będącego (będących) powodem wysokiego poziomu głosów wstrzymujących/sprzeciwiających się;
- Rada nie spełnia naszych oczekiwań w zakresie różnorodności;
- Rada zmienia regulamin spółki lub statut bez zgody akcjonariuszy w sposób, który istotnie ogranicza prawa akcjonariuszy lub może mieć dla nich negatywny wpływ.

Głosowanie na kandydatów na dyrektorów w wyborach konkursowych

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW w konkursowych wyborach dyrektorów, np. wybór kandydatów nominowanych przez akcjonariuszy lub odwołanie urzędujących dyrektorów, określając, którzy dyrektorzy najlepiej nadają się do tworzenia wartości dodanej dla akcjonariuszy.

Analiza będzie zasadniczo oparta m.in. na następujących głównych czynnikach decyzyjnych:

- Wyniki spółki w porównaniu z innymi podobnymi spółkami;
- Strategia osób obecnie piastujących stanowiska a strategię dysydentów;
- Niezależność kandydatów do rady;
- Doświadczenie i umiejętności kandydatów do rady;
- Profil zarządzania spółką;
- Dowody na ochronę przed przejęciem kierownictwa;
- Gotowość do współpracy z akcjonariuszami;
- Czy oferta przejęcia została odrzucona; oraz
- Czy dąży się do reprezentacji mniejszościowej, czy większościowej.

Inne propozycje dotyczące rady (wysuwane przez kierownictwo i akcjonariuszy)

Należy głosować PRZECIW wprowadzeniu niejawnych rad i obowiązkowego wieku emerytalnego dla dyrektorów.

Należy głosować PRZECIW propozycjom zmian w strukturze lub wielkości rady w kontekście walki o kontrolę nad spółką lub radą.

Niezależny przewodniczący rady (dla odpowiednich rynków)

Generalnie będziemy głosować PRZECIW propozycjom akcjonariuszy, by stanowisko przewodniczącego było obsadzone przez niezależnego dyrektora, jeśli spółka spełnia 3 z 4 poniższych kryteriów:

- Niezależni członkowie stanowią dwie trzecie składu rady, lub większość – w przypadku krajów, w których reprezentacja pracowników w radzie jest powszechną praktyką;
- Wyznaczony lub rotacyjny dyrektor główny, wybierany przez niezależnych członków rady i spośród nich, z jasno i w pełni określonymi obowiązkami;
- W pełni niezależne kluczowe komitety; i/lub
- Ustanowione, publicznie ujawnione wytyczne dotyczące zarządzania oraz biografie/profile dyrektorów.

3. Wynagrodzenie

Praktyki w zakresie wynagrodzeń

Dobre praktyki w zakresie wynagrodzeń powinny dostosować interesy kierownictwa do długoterminowego tworzenia wartości dla akcjonariuszy. Preferowane jest szczegółowe ujawnianie kryteriów wynagrodzeń; dowód, że spółki stosują się do tych kryteriów powinien być oczywisty, a wsteczne zmiany celów w zakresie wyników bez odpowiedniego ujawnienia nie są postrzegane pozytywnie. Praktyki wynagradzania powinny umożliwiać spółce przyciąganie i zatrzymywanie sprawdzonych, uzdolnionych pracowników. Niektóre przykłady złych praktyk w zakresie wynagrodzeń obejmują: nienaturalnie wysokie premie wypłacane bez uzasadnionego powiązania z wynikami lub właściwego ujawnienia, rażące umowy o pracę, nadmiernie korzystne postanowienia dotyczące odpraw i/lub zmiany kontroli, przeszacowanie lub zastąpienie opcji na akcje, których cena wykonania przekracza wartość rynkową akcji stanowiących instrument bazowy, lub praw do wzrostu wartości akcji bez uprzedniej zgody akcjonariuszy oraz nadmierne dodatkowe korzyści. Spółka powinna również zachowywać odpowiednią równowagę pomiędzy wskaźnikami krótkoterminowymi a długoterminowymi, a wskaźniki powinny być dopasowane do celów i zadań biznesowych.

Jeśli spółka stosuje kontrowersyjne lub złe praktyki płacowe, generalnie należy głosować:

- PRZECIW propozycjom dotyczącym wynagrodzenia kierownictwa (MSOP), raportom dotyczącym wynagrodzeń; lub
- PRZECIW propozycjom planu motywacyjnego opartego na instrumentach kapitałowych, jeśli nadmiernie wysokie, nieoparte na wynikach, nagrody w postaci instrumentów kapitałowych są głównym czynnikiem przyczyniającym się do rozbieżności pomiędzy wynagrodzeniem a wynikami.
- Jeżeli na karcie do głosowania nie znajduje się żaden punkt zawierający propozycję MSOP lub planu motywacyjnego opartego na instrumentach kapitałowych, należy głosować PRZECIW członkom Komitetu ds. Wynagrodzeń.

Plany wynagrodzeń

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad propozycjami kierownictwa dotyczącymi głosowania w sprawie wynagrodzeń kadry wykonawczej, z uwzględnieniem następujących czynników w kontekście specyficznych uwarunkowań każdej spółki oraz ujawnionych przez radę powodów stosowanych przez nią praktyk.

Czynniki brane pod uwagę mogą obejmować:

- Brak powiązania między wynagrodzeniem a wynikami;
 - Brak takiego powiązania możemy stwierdzić na podstawie ilościowej oceny następujących kwestii: wynagrodzenie CEO w porównaniu do TSR („Total Shareholder Return” – „całkowita stopa zwrotu dla akcjonariuszy”) i w innych podobnych spółkach, wynagrodzenie CEO jako procent odnośnej mediany grupy podobnych spółek lub wynagrodzenie CEO w porównaniu do zwrotu dla akcjonariuszy w czasie.
- Długoterminowe wynagrodzenie oparte na instrumentach kapitałowych w 100% uzależnione od okresu pracy;
- Reakcję rady w sytuacji, gdy spółka otrzymała niskie poparcie akcjonariuszy w ubiegłorocznym głosowaniu dotyczącym MSOP lub wynagrodzeń;
- Nietypowo wysokie wypłaty premii bez uzasadnionego powiązania z wynikami lub właściwego ujawnienia;
- Rażące umowy o pracę;
- Nadmierne dodatkowe korzyści lub nadmiernie korzystne postanowienia dotyczące odpraw i/lub zmiany kontroli;
- Przeszacowanie lub zastąpienie opcji na akcje, których cena wykonania przekracza wartość rynkową akcji stanowiących instrument bazowy, bez uprzedniej zgody akcjonariuszy;
- Rażące wypłaty emerytur/SERP (dodatkowy plan emerytalny dla kadry wykonawczej);
- Nadzwyczajne świadczenia z tytułu relokacji;
- Wewnętrzne różnice w wynagrodzeniach; oraz
- Brak przejrzystego ujawnienia filozofii wynagradzania oraz celów i zadań, w tym szczegółów dotyczących krótkoterminowych i długoterminowych zachęt motywujących do osiągnięcia wyników.

Wynagrodzenie dyrektorów niewykonawczych

Należy głosować ZA propozycjami przyznania dyrektorom niewykonawczym wynagrodzenia pieniężnego, chyba że kwoty te są nadmierne w stosunku do innych spółek w kraju lub branży.

Nad propozycjami dotyczącymi wynagrodzenia dla dyrektorów niewykonawczych, które zawierają zarówno elementy pieniężne, jak i oparte na akcjach, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Nad propozycjami, które łączą wynagrodzenia dla dyrektorów niewykonawczych i wykonawczych w jedną uchwałę, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Należy głosować PRZECIW propozycjom wprowadzenia świadczeń emerytalnych dla dyrektorów niewykonawczych.

Postanowienia dotyczące odszkodowań i odpowiedzialności dyrektorów, członków kadry kierowniczej i biegłych rewidentów

Nad propozycjami dotyczącymi zabezpieczenia dyrektorów i członków kadry kierowniczej przed odpowiedzialnością należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Należy głosować PRZECIW propozycjom dotyczącym zwolnienia z odpowiedzialności biegłych rewidentów.

Inne propozycje dotyczące wynagrodzeń

Nad innymi propozycjami dotyczącymi wynagrodzeń należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Komitety ds. Wynagrodzeń

Podczas głosowania na członków Komisji ds. Wynagrodzeń, czynniki brane pod uwagę mogą obejmować następujące kwestie:

- Głosowaliśmy przeciwko MSOP spółki w poprzednim roku, poprzedni MSOP spółki otrzymał znaczny sprzeciw oddanych głosów i głosujemy przeciwko tegorocznemu MSOP; oraz
- Rada wdraża MSOP z częstotliwością mniejszą niż ta, która uzyskała większość oddanych głosów
- Struktura wynagrodzeń jest w dużym stopniu niezgodna z najlepszymi praktykami lub regulacjami rynku lokalnego.

4. Prawa akcjonariuszy i obrona

Mechanizmy przeciwdziałania przejęciu

Generalnie, należy głosować PRZECIW wszystkim propozycjom przeciwdziałania przejęciu, chyba że są one skonstruowane w taki sposób, że dają akcjonariuszom ostateczną decyzję w sprawie każdej propozycji lub oferty.

W przypadku Holandii, rekomendacje dotyczące głosowania nad propozycjami kierownictwa w sprawie zatwierdzenia akcji ochronnych uprzywilejowanych będą ustalone NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

W przypadku spółek francuskich notowanych na rynku regulowanym, zasadniczo należy GŁOSOWAĆ PRZECIW wszelkim ogólnym upoważnieniom mającym wpływ na kapitał zakładowy (tj. upoważnieniom do planów odkupu akcji oraz wszelkich ogólnych emisji akcji z prawem lub bez prawa poboru), jeśli mogą one zostać wykorzystane do celów przeciwdziałania przejęciu, bez uprzedniej wyraźnej zgody akcjonariuszy.

5. Transakcje strategiczne, struktury kapitałowe i inne aspekty działalności gospodarczej

Reorganizacje/restrukturyzacje

W kwestiach reorganizacji i restrukturyzacji należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Fuzje i przejęcia

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW w sprawie fuzji i przejęć, biorąc pod uwagę następujące elementy w oparciu o publicznie dostępne informacje:

- Wycena;
- Reakcja rynku;
- Przesłanki strategiczne;
- Dotychczasowe osiągnięcia kierownictwa w zakresie udanej integracji historycznych przejęć;
- Występowanie konfliktu interesów; oraz
- Profil zarządzania połączoną spółką.

Struktury uprzywilejowane

Należy głosować ZA uchwałami, które zmierzają do utrzymania lub przekształcenia w strukturę kapitałową opartą na zasadzie jedna akcja, jeden głos.

Należy głosować PRZECIW wnioskowi o utworzenie lub kontynuację uprzywilejowanych struktur kapitałowych lub utworzenie nowych lub dodatkowych akcji z większym prawem do głosowania.

Wnioski o emisję akcji

Emisje ogólne:

Należy głosować ZA wnioskami o emisję z prawem poboru do maksymalnie 100% w stosunku do aktualnie wyemitowanego kapitału lub innego bardziej restrykcyjnego limitu określonego w lokalnych rekomendacjach dotyczących najlepszych praktyk lub w przepisach prawa.

Należy głosować ZA wnioskami o emisję bez prawa poboru do maksymalnie 20% aktualnie wyemitowanego kapitału lub innego bardziej restrykcyjnego limitu określonego w lokalnych rekomendacjach dotyczących najlepszych praktyk lub w przepisach prawa.

Szczególne emisje:

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad wszystkimi wnioskami, z prawem pierwokupu lub bez niego.

Zwiększenie kapitału docelowego

Należy głosować ZA ogólnymi propozycjami podwyższenia kapitału docelowego do 100% w stosunku do obecnego upoważnienia, chyba że w wyniku takiego podwyższenia wartość akcji spółki pozostających w obrocie byłaby niższa niż 30% nowego upoważnienia lub niższa niż jakikolwiek bardziej restrykcyjny limit określony w lokalnych rekomendacjach dotyczących najlepszych praktyk lub w przepisach prawa.

Należy głosować ZA szczególnymi propozycjami podwyższenia kapitału docelowego do dowolnej kwoty, chyba że:

- Szczególny cel podwyższenia (taki jak przejęcie lub fuzja w oparciu o akcje) nie spełnia wytycznych dotyczących proponowanego celu; lub
- W wyniku takiego podwyższenia wartość akcji spółki pozostających w obrocie byłaby niższa niż 30% nowego upoważnienia po skorygowaniu o wszystkie proponowane emisje lub niższa niż jakikolwiek bardziej restrykcyjny limit określony w lokalnych rekomendacjach dotyczących najlepszych praktyk lub w przepisach prawa.

Należy głosować PRZECIW propozycjom przyjęcia nieograniczonych upoważnień kapitałowych.

Obniżenie kapitału

Należy głosować ZA propozycjami obniżenia kapitału dla rutynowych celów księgowych, chyba że proponowane warunki są niekorzystne dla akcjonariuszy.

Nad propozycjami obniżenia kapitału w związku z restrukturyzacją przedsiębiorstwa należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Akcje uprzywilejowane

Należy głosować ZA utworzeniem nowej klasy akcji uprzywilejowanych lub za emisją akcji uprzywilejowanych do 50% wyemitowanego kapitału, chyba że warunki określone dla takich akcji uprzywilejowanych miałyby negatywny wpływ na prawa obecnych akcjonariuszy.

Należy głosować ZA utworzeniem/emisją zamiennych akcji uprzywilejowanych, o ile maksymalna liczba akcji zwykłych, które mogłyby zostać wyemitowane w wyniku konwersji, jest zgodna z wytycznymi dotyczącymi wniosków o emisję akcji.

Należy głosować PRZECIW utworzeniu nowej klasy akcji uprzywilejowanych, które dawałyby większe prawa głosu niż akcje zwykłe.

Należy głosować PRZECIW utworzeniu akcji uprzywilejowanych typu „czek in blanco”, chyba że rada jasno stwierdzi, że upoważnienie to nie będzie wykorzystane do udaremnienia oferty przejęcia.

Nad propozycjami zwiększenia uprawnień wynikających z akcji uprzywilejowanych typu „czek in blanco” należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Wnioski o emisję instrumentów dłużnych

Nad wnioskami o emisję niezamiennych instrumentów dłużnych, z prawem pierwokupu lub bez niego, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Należy głosować ZA utworzeniem/emisją zamiennych instrumentów dłużnych, o ile maksymalna liczba akcji zwykłych, które mogłyby zostać wyemitowane w wyniku konwersji, jest zgodna z wytycznymi dotyczącymi wniosków o emisję akcji.

Należy głosować ZA propozycjami restrukturyzacji istniejących porozumień dotyczących zadłużenia, chyba że warunki restrukturyzacji wpłynęłyby negatywnie na prawa akcjonariuszy.

Zwiększenie możliwości zaciągania pożyczek

Nad propozycjami zatwierdzenia zwiększenia uprawnień do zaciągania pożyczek przez spółkę należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Plany odkupu akcji

Generalnie, będziemy rekomendować głosowanie ZA programami odkupu akcji, biorąc pod uwagę, czy:

- Program odkupu akcji może być wykorzystany jako obrona przed przejęciem;
- Istnieją wyraźne dowody na historyczne nadużycia;
- W programie odkupu akcji nie ma zabezpieczenia przed selektywnym wykupem;
- Postanowienia dotyczące cen i zabezpieczeń w programie odkupu akcji uznaje się za nieracjonalne w świetle praktyki rynkowej.

Ponowna emisja akcji odkupionych

Należy głosować ZA wnioskami o ponowną emisję wszelkich odkupionych akcji, chyba że istnieją wyraźne dowody na nadużycie tego uprawnienia w przeszłości.

Kapitalizacja rezerw na emisje premiiowe/zwiększenie wartości nominalnej

Należy głosować ZA wnioskami o kapitalizację rezerw na emisje premiiowe akcji lub podwyższenie wartości nominalnej.

Reorganizacje/restrukturyzacje

W kwestiach reorganizacji i restrukturyzacji należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Propozycje reinkorporacji

Nad propozycjami reinkorporacji należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Transakcje z podmiotami powiązanymi

W sprawie transakcji z podmiotami powiązanymi należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW, biorąc pod uwagę czynniki takie jak m.in.:

- Strony po obu stronach transakcji;
- Charakter składnika aktywów, który ma być przeniesiony / usługi, która ma być świadczona;
- Wycena transakcji (i wszelkie związane z nią profesjonalne wyceny);
- Opinie niezależnych dyrektorów (jeśli zostały przedstawione);
- Opinie niezależnego doradcy finansowego (jeśli został powołany);
- Czy jakkolwiek podmiot będący stroną transakcji (w tym doradcy) pozostaje w konflikcie; oraz
- Przedstawione uzasadnienie transakcji, w tym omówienie harmonogramu.

6. Kwestie środowiskowe i społeczne

Podejście ogólne

Propozycje rozpatrywane w ramach tej kategorii mogą obejmować m.in. zapytania, czy spółka:

- Publikuje raport lub dodatkowe informacje odnoszące się do działalności spółki i wpływu na akcjonariuszy;
- ujawnia polityki odnośnie szczególnych praktyk biznesowych i/lub usług;

- Przeprowadza audyty przez podmioty trzecie, raportuje lub bada odnoszące się do działalności spółki praktyki, usługi i/lub wpływ na interesariuszy.

Przy ocenie środowiskowych i społecznych propozycji akcjonariuszy bierze się na ogół pod uwagę następujące czynniki:

- Czy przedmiot wniosku uznaje się za istotny dla działalności spółki;
- Obecny poziom publicznie dostępnych informacji ujawnianych przez spółkę, w tym czy spółka już ujawnia podobne informacje poprzez istniejące raporty lub polityki;
- Wnioskodawca propozycji;
- Czy spółka wdrożyła lub formalnie zobowiązała się do wdrożenia programu raportowania opartego na standardach Międzynarodowej Rady Norm Zrównoważonego Rozwoju, Rady Standardów Rachunkowości Zrównoważonego Rozwoju (SASB), Europejskich Standardach Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju, –rekomendacjach Task Force on Climate-related Financial Disclosure (TCFD) lub podobnym standardzie;
- Czy przyjęcie propozycji prawdopodobnie zwiększy lub ochroni wartość dla akcjonariuszy;
- Czy żądane informacje dotyczą kwestii biznesowych, które odnoszą się do znaczącego odsetka działalności spółki;
- Stopień, w jakim stanowisko spółki w kwestiach poruszonych w propozycji mogłoby wpłynąć na jej reputację lub sprzedaż, lub pozostawić ją podatną na bojkot lub selektywne zakupy;
- Czy spółka odpowiedziała już w jakiś właściwy sposób na żądanie zawarte w propozycji;
- Co zrobiły inne spółki z danej branży w odpowiedzi na problem poruszony w propozycji;
- Czy sama propozycja została dobrze sformułowana i czy koszt przygotowania raportu i/lub zastosowania jest racjonalny;
- Czy przedmiot propozycji najlepiej pozostawić w gestii rady;
- Czy wniosek jest prawnie wiążący dla rady;
- Czy w spółce wystąpiły istotne kary lub naruszenia w danym obszarze, a jeśli tak, czy odpowiednie działania zostały już podjęte, aby zaradzić temu w przyszłości;
- Czy udzielenie tych informacji spowodowałoby ujawnienie zastrzeżonych lub poufnych danych, co postawiłoby spółkę w niekorzystnej sytuacji konkurencyjnej.

Kwestie środowiskowe

Plany transformacji klimatycznej

Generalnie, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW na proponowane przez kierownictwo plany transformacji klimatycznej. Przy ocenie proponowanych przez kierownictwo planów zasadniczo bierze się pod uwagę następujące czynniki:

- Czy spółka posiada szczegółowe ujawnienie zasad zarządzania, strategii, działań ograniczających ryzyko oraz wskaźników i celów opartych na rekomendacjach TCFD lub podobnym standardzie;
- Czy spółka posiada szczegółowe ujawnienie swoich aktualnych danych dotyczących emisji w oparciu o ramy istotności SASB; oraz
- Czy spółka posiada szczegółowe ujawnienia zgodne z celami Porozumienia Paryskiego.

Generalnie, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad propozycjami akcjonariuszy dotyczącymi planów transformacji klimatycznej. Przy ocenie tych propozycji akcjonariuszy zasadniczo bierze się pod uwagę następujące czynniki:

- Obecny poziom publicznie dostępnych informacji ujawnianych przez spółkę, w tym czy spółka już ujawnia podobne informacje poprzez istniejące raporty lub polityki;
- Czy propozycja zawiera prośbę o szczegółowe ujawnienie informacji zgodnie z rekomendacjami TCFD;
- Czy propozycja zawiera prośbę o szczegółowe ujawnienie danych dotyczących aktualnych emisji spółki w oparciu o ramy istotności SASB;
- Czy propozycja zakłada cele długoterminowe, a także krótko- i średnioterminowe cele pośrednie;
- Czy w propozycji zwrócono się o dostosowanie celów do globalnie przyjętych ram, takich jak Paris Aligned lub zerowa emisja netto;
- Czy w propozycji jest mowa o celach, które mają być zatwierdzone przez Science Based Target Initiative („SBTi”);
- Czy propozycja ma na celu zapewnienie racjonalnej przejrzystości i nie jest uciążliwa lub nadmiernie nakazowa; oraz
- Czy propozycja jest wiążąca czy niewiążąca.

Raportowanie o zrównoważonym rozwoju na rzecz środowiska

Generalnie, należy głosować ZA propozycjami akcjonariuszy, domagającymi się od spółki raportowania na temat jej polityk, inicjatyw i mechanizmów nadzoru związanych ze zrównoważonym rozwojem na rzecz środowiska, w tym wpływu zmian klimatycznych i utraty różnorodności biologicznej. Pod uwagę będą brane następujące czynniki:

- Obecny poziom publicznie dostępnych informacji ujawnianych przez spółkę, w tym czy spółka już ujawnia podobne informacje poprzez istniejące raporty lub polityki;
- Czy spółka wdrożyła lub formalnie zobowiązała się do wdrożenia programu raportowania opartego na standardach Międzynarodowej Rady Norm Zrównoważonego Rozwoju, Rady Standardów Rachunkowości Zrównoważonego Rozwoju (SASB), Europejskich Standardach Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju, ramach istotności Rady Standardów Rachunkowości Zrównoważonego Rozwoju (SASB), rekomendacjach Task Force on Climate-related Financial Disclosure (TCFD) lub podobnym standardzie;
- Czy obecny poziom ujawniania informacji przez spółkę jest porównywalny z poziomem ujawniania informacji przez inne spółki z branży; oraz
- Czy istnieją znaczące kontrowersje, grzywny, kary lub spory sądowe związane z działaniami spółki w zakresie ochrony środowiska.

Inne wnioski dotyczące środowiska

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW na następujące wnioski akcjonariuszy, jeśli mają zastosowanie w odniesieniu do spółki:

- o podanie informacji na temat ryzyka finansowego, fizycznego lub regulacyjnego, na jakie narażona jest spółka w związku ze zmianami klimatycznymi wpływającymi na jej działalność i inwestycje, lub na temat tego, jak spółka identyfikuje takie ryzyko, mierzy je i zarządza nim;
- wzywające do ograniczenia emisji gazów cieplarnianych (GHG);
- o przedstawienie raportów na temat reakcji na presję regulacyjną i publiczną dotyczącą zmian klimatycznych oraz ujawnienie badań, które pomogły w ustaleniu polityk spółki dotyczących zmian klimatycznych;
- o przedstawienie planu działania obejmującego cele oparte na nauce oraz zobowiązanie do zerowych emisji netto do roku 2050 lub wcześniej;
- o przedstawienie raportu dotyczącego / ujawnienie celów dotyczących emisji gazów cieplarnianych związanych z działalnością operacyjną i/lub produktami spółki;
- o przedstawienie raportu spółki na temat jej polityki w zakresie efektywności energetycznej; oraz
- o przedstawienie raportów dotyczących możliwości rozwoju odnawialnych źródeł energii.

Kwestie społeczne

Struktura demograficzna rady i kadry pracowniczej

Spółka powinna mieć jasną politykę różnorodności. Generalnie, należy głosować ZA propozycjami zmian w polityce różnorodności spółki, aby dodatkowo zakazać dyskryminacji ze względu na orientację seksualną i/lub tożsamość płciową.

Generalnie, należy głosować ZA wnioskami o przedstawienie raportów na temat działań spółki w zakresie dywersyfikacji składu rady, chyba że:

- Reprezentacja płci i mniejszości rasowych w radzie spółki spełnia nasze oczekiwania dotyczące składu rady; oraz
- Rada informuje już o swoich procedurach nominacyjnych oraz inicjatywach dotyczących płci i mniejszości rasowych w radzie.

Różnica w wynagrodzeniach kobiet i mężczyzn

Generalnie, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad wnioskami o przedstawienie raportów dotyczących danych o wynagrodzeniach w spółce w podziale na płeć lub raportów dotyczących polityki i celów spółki w zakresie zmniejszania różnic w wynagrodzeniach kobiet i mężczyzn, biorąc pod uwagę:

- Aktualne polityki i ujawnienia spółki związane zarówno z jej polityką i praktykami w zakresie różnorodności i integracji, jak i filozofią wynagradzania oraz uczciwymi i sprawliwymi praktykami wynagradzania;
- Czy spółka była ostatnio przedmiotem kontrowersji, sporów sądowych lub działań regulacyjnych związanych z kwestią różnic w wynagrodzeniach kobiet i mężczyzn; oraz
- Czy spółka zgłasza politykę lub inicjatywy dotyczące zróżnicowania wynagrodzenia ze względu na płeć w porównaniu z innymi spółkami.

Standardy pracy, praw człowieka i praw zwierząt

Generalnie, należy głosować ZA wnioskami o przedstawienie raportu na temat standardów i polityki spółki lub jej dostawców w zakresie standardów pracy, praw człowieka i/lub praw zwierząt, lub na temat wpływu jej działalności na społeczeństwo, o ile takie informacje nie zostały już publicznie ujawnione, biorąc pod uwagę:

- Stopień, w jakim istniejące odpowiednie polityki i praktyki są ujawnione;
- Czy istniejące odpowiednie polityki są zgodne z uznanymi międzynarodowymi standardami;
- Czy obiekty spółki i jej dostawców są monitorowane i w jaki sposób;
- Udział spółki w organizacjach zajmujących się sprawiedliwymi warunkami pracy lub innych uznanych na arenie międzynarodowej inicjatywach na rzecz praw człowieka;
- Zakres i charakter działalności prowadzonej na rynkach, na których, zgodnie z powszechną wiedzą, występuje podwyższone ryzyko naruszenia praw pracowniczych/praw człowieka;
- Ostatnie, znaczące kontrowersje w spółce, grzywny lub spory sądowe dotyczące praw człowieka w spółce lub u jej dostawców;
- Zakres wniosku; oraz
- Odchylenie od standardów i praktyk podobnych spółek z danego sektora przemysłowego.

Generalnie, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad wnioskami akcjonariuszy o przedstawienie raportów na temat działań podjętych przez spółkę w celu zapobiegania molestowaniu seksualnemu i innym formom prześladowania lub na temat ryzyka wynikającego z niepodjęcia przez spółkę takich działań, z uwzględnieniem obowiązujących w spółce polityk i ujawnionych polityk.

•

Wpłaty na cele polityczne i stowarzyszenia branżowe / Wydatki na działalności lobbingową i inicjatywy

Generalnie uważamy, że określenie odpowiedniego poziomu ujawniania wszystkich rodzajów korporacyjnej działalności politycznej jest rolą rad i kierownictwa. Przy ocenie tych propozycji bierzemy pod uwagę normatywny charakter propozycji i ogólną korzyść dla akcjonariuszy, a także bieżące ujawnianie przez spółkę polityk, praktyk i nadzoru.

Generalnie, należy głosować PRZECIW propozycjom potwierdzenia przez spółkę neutralności politycznej w miejscu pracy, o ile:

- Nie ma żadnych niedawnych, znaczących kontrowersji, kar lub sporów sądowych dotyczących wpłat spółki na cele polityczne lub wydatków na stowarzyszenia branżowe; oraz
-

Generalnie, należy głosować PRZECIW wnioskowi o zwiększenie jawności polityki spółki w odniesieniu do wpłat na cele polityczne, lobbingu i wydatków na stowarzyszenia branżowe, o ile:

- Nie występuje istotne potencjalne zagrożenie lub rzeczywiste naruszenie interesów akcjonariuszy;
- Nie ma żadnych niedawnych, znaczących kontrowersji ani sporów sądowych związanych z wpłatami spółki na cele polityczne lub sprawy rządowe; oraz
- Istnieją publicznie dostępne informacje pozwalające ocenić nadzór spółki związany z takimi wydatkami majątku korporacyjnego.

Generalnie, będziemy głosować PRZECIW wnioskowi o szczegółowe ujawnienie wpłat na cele polityczne, wydatków na stowarzyszenia branżowe lub lobbing.

Generalnie, będziemy głosować PRZECIW propozycjom zabraniającym spółce dokonywania wpłat na cele polityczne. Na przedsiębiorstwa wpływa ustawodawstwo na poziomie federalnym, stanowym i lokalnym, a zakaz dokonywania wpłat na cele polityczne może postawić spółkę w niekorzystnej sytuacji konkurencyjnej.

Region: Azja Pacyfik (APAC), przedmioty głosowania

Poniższa sekcja obejmuje Wytyczne, które stanowią istotną podstawę Polityki w odniesieniu do spółek publicznych w regionie APAC. Stosowanie tych Wytycznych podlega pewnym regionalnym i krajowym wyjątkom i modyfikacjom i nie obejmuje wszystkich czynników występujących na każdym rynku. Polityki specyficzne dla Japonii przedstawiono w sekcji „Japonia, przedmioty głosowania”

1. Pozycje biznesowe

Wyniki finansowe/sprawozdania dyrektorów i biegłych rewidentów

Należy głosować ZA zatwierdzeniem sprawozdań finansowych oraz sprawozdań dyrektorów i biegłych rewidentów, chyba że:

- Istnieją poważne obawy dotyczące przedstawionych sprawozdań, zastosowanych procedur badania lub wydanej opinii z badania; lub
- Spółka nie odpowiada na pytania akcjonariuszy dotyczące konkretnych elementów, które powinny zostać upublicznione.

Powołanie biegłych rewidentów i wynagrodzenie biegłych rewidentów

Należy głosować ZA ponownym wyborem biegłych rewidentów i propozycjami upoważniającymi radę do ustalania wynagrodzenia biegłych rewidentów, chyba że:

- Istnieją poważne obawy dotyczące przedstawionych sprawozdań, zastosowanych procedur badania lub wydanej opinii z badania;
- Istnieje powód, aby sądzić, że biegły rewident wydał opinię, która nie jest ani dokładna, ani nie wskazuje na sytuację finansową spółki;
- Nazwisko proponowanego rewidenta nie zostało opublikowane;
- Rewidenci są zmieniani bez wyjaśnienia;
- Wynagrodzenie niezwiązane z badaniem jest znaczne lub przekracza standardowe roczne wynagrodzenie za badanie, lub przekracza dozwolone lokalne limity i wytyczne; lub
- Powoływani są zewnątrzni rewidenci, którzy wcześniej pełnili w spółce funkcję kierowniczą lub w inny sposób mogą być uznani za powiązanych ze spółką.

Powołanie wewnętrznych biegłych rewidentów

Należy głosować ZA powołaniem lub ponownym wyborem biegłych rewidentów, chyba że:

- Istnieją poważne zastrzeżenia co do przedstawionych sprawozdań ustawowych lub zastosowanych procedur badania;
- Występują pytania dotyczące powołania któregokolwiek z biegłych rewidentów; lub
- Rewidenci pełnili wcześniej w spółce funkcje kierownicze lub w inny sposób mogą być uznani za powiązanych ze spółką.

Propozycje reinkorporacji

Nad propozycjami reinkorporacji należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Podział dochodów

Należy głosować ZA zatwierdzeniem podziału dochodów, chyba że:

- Wskaźnik wypłaty dywidendy był konsekwentnie niski bez odpowiedniego wyjaśnienia; lub
- Wypłata jest nadmierna, biorąc pod uwagę sytuację finansową spółki.

Alternatywa dot. dywidend akcyjnych

Należy głosować ZA większością propozycji dotyczących dywidendy akcyjnej.

Należy głosować PRZECIW propozycjom, które nie dopuszczają opcji gotówkowej, chyba że kierownictwo wykaże, że opcja gotówkowa jest szkodliwa dla wartości dla akcjonariuszy.

Zmiany w statucie

Nad zmianami w statucie należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Zmiana okresu rozliczeniowego spółki

Należy głosować ZA uchwałami o zmianie okresu rozliczeniowego spółki, chyba że motywem zmiany jest chęć przesunięcia terminu walnego zgromadzenia.

Niższy próg ujawniania informacji o posiadaniu akcji

Należy głosować PRZECIW uchwałąm o obniżeniu progu ujawniania informacji o posiadaniu akcji poniżej 5%, chyba że istnieją szczególne powody do wprowadzenia niższego progu.

Zmiana wymogów dotyczących kworum

Nad propozycjami zmian wymogów dotyczących kworum na zgromadzeniach akcjonariuszy należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Wirtualne posiedzenia

Generalnie, należy głosować ZA propozycjami umożliwiającymi zwoływanie hybrydowych* zgromadzeń akcjonariuszy, jeżeli jest jasne, że nie mają one na celu organizowania wyłącznie wirtualnych WZA. Generalnie, należy głosować PRZECIW propozycjom umożliwiającym zwoływanie wyłącznie wirtualnych* zgromadzeń akcjonariuszy.

* Sformułowanie „wyłącznie wirtualne zgromadzenie akcjonariuszy” odnosi się do zgromadzenia akcjonariuszy, które odbywa się wyłącznie przy wykorzystaniu technologii internetowej bez konieczności odbywania zgromadzenia osobiście. Termin „hybrydowe zgromadzenie akcjonariuszy” odnosi się do zgromadzenia, w którym uczestnictwo jest osobiste, tj. fizyczne, przy czym akcjonariusze mogą w nim uczestniczyć online.

Prowadzenie innych spraw

Należy głosować PRZECIW w przypadku innych spraw, gdy pojawiają się one jako punkt porządku obrad poddawany pod głosowanie.

Wnioski administracyjne

Generalnie, należy głosować ZA wnioskami dotyczącymi zarządzania administracyjnego, które nie są sporne.

2. Rada dyrektorów

Rada dyrektorów powinna promować interesy akcjonariuszy poprzez pełnienie funkcji nadzorczej i/lub doradczej; powinna składać się z większości niezależnych dyrektorów i/lub spełniać oczekiwania dotyczące najlepszych praktyk lokalnych; oraz powinna być odpowiedzialna za działania i wyniki związane ze swoimi obowiązkami.

Głosowanie na kandydatów na dyrektorów w wyborach bez konkursów

Głosowanie na kandydatów na dyrektorów powinno być ustalane NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW, biorąc pod uwagę następujące kwestie:

- Nie dostarczono w odpowiednim czasie odpowiednich informacji; lub
- Istnieją uzasadnione podstawy do obaw dotyczących budzących wątpliwości danych finansowych lub korekt; lub
- Wystąpiły budzące wątpliwości transakcje lub konflikty interesów; lub
- Istnieją jakiegokolwiek zapisy dotyczące nadużyć wobec interesów akcjonariuszy mniejszościowych; lub
- Rada nie spełnia minimalnych standardów ładu korporacyjnego; lub
- Istnieją zastrzeżenia co do:
 - Kadencji dyrektorów
 - Łączenia wniosków dotyczących wyboru dyrektorów
 - Niezależności rady
 - Ujawnienia nazwisk osób nominowanych
 - Łązonej funkcji przewodniczącego / dyrektora generalnego (CEO)
 - Wyboru byłego dyrektora generalnego na przewodniczącego rady
 - Dyrektorów zasiadających w zbyt wielu radach
 - Składu komitetów
 - Niezależności dyrektorów
 - Liczby dyrektorów w radzie
 - Braku zróżnicowania płci w radzie

- Szczególne obawy dotyczące danej osoby lub spółki, takie jak popełnienie przestępstwa lub naruszenie obowiązków powierniczych; lub
- Istnieją również inne czynniki, które mogą obejmować sankcje ze strony rządu lub władz, naruszenia przepisów prawa i regulacji lub inne kwestie związane z niewłaściwą praktyką biznesową, niezastąpieniem kierownictwa lub rażącymi działaniami związanymi z pracą w innych radach dyrektorów.

Skład rady

Ogólnie uważamy, że zróżnicowane zespoły mają potencjał do osiągnięcia lepszych wyników i oczekujemy, że spółki, w które inwestujemy, będą koncentrować się na znaczeniu różnorodności. Oceniając skład rady, kierujemy się opinią, że istotnym czynnikiem jest różnorodność etniczna, płciowa i pod względem doświadczenia. Zachęcamy spółki do ujawniania składu rady w informacji dla akcjonariuszy (*proxy statement*), a w przypadku braku takiego ujawnienia możemy głosować przeciw członkom rady dyrektorów. Poniżej wskazujemy, jak głosujemy w spółkach, które nie spełniają naszych oczekiwań w zakresie różnorodności.

Należy głosować PRZECIW członkom Komitetu ds. Nominacji:

- W spółkach, które nie spełniają wymogów dotyczących różnorodności w organach spółek określonych w lokalnych zasadach notowań giełdowych, kodeksach ładu korporacyjnego, celach krajowych lub nie są reprezentatywne w stosunku do składu zarządu spółek na ich rynku;

Przedstawiciele pracowników

Należy głosować ZA przedstawicielami pracowników, jeśli zasiadają oni w komitecie audytu lub komitecie ds. wynagrodzeń i są zobowiązani przez prawo do zasiadania w tych komitetach.

Należy głosować PRZECIW przedstawicielom pracowników, jeśli zasiadają oni w komitecie audytu lub ds. wynagrodzeń, jeśli nie mają obowiązku zasiadać w tych komitetach.

Niezależność dyrektorów

Klasyfikacja dyrektorów

Dyrektor wykonawczy

- Pracownik spółki lub osoba zarządzająca spółką;
- Każdy dyrektor, który jest sklasyfikowany jako niewykonawczy, ale otrzymuje wynagrodzenie, honoraria, premie i/lub inne świadczenia, które są zgodne z najwyższymi opłacanymi członkami kadry wykonawczej spółki.

Zależny dyrektor niewykonawczy (NED)

- Każdy dyrektor, który jest poświadczony przez radę jako zależny NED;
- Każdy dyrektor specjalnie wyznaczony jako przedstawiciel znaczącego akcjonariusza spółki;
- Każdy dyrektor, który jest również pracownikiem lub osobą zarządzającą u znaczącego akcjonariusza spółki;
- Beneficjent rzeczywisty (bezpośredni lub pośredni) przynajmniej 10% akcji spółki, pod względem ekonomicznym lub praw głosu (może to być łączone, jeśli prawo głosu jest rozdzielone pomiędzy więcej niż jednego członka określonej grupy, np. członkowie rodziny, z których każdy indywidualnie posiada faktycznie mniej niż 10%, ale wspólnie posiadają więcej niż 10%), chyba że najlepsze praktyki rynkowe narzucają niższy próg własności i/lub ujawniania informacji (oraz w innych szczególnych okolicznościach specyficznych dla rynku);
- Przedstawiciel rządu;
- Osoba obecnie świadcząca (lub której krewny świadczy) specjalistyczne usługi na rzecz spółki, podmiotu powiązanego ze spółką lub indywidualnego członka rady spółki lub jednego z jej podmiotów powiązanych w kwocie przekraczającej 10 000 USD rocznie;
- Osoba reprezentująca klienta, dostawcę, wierzyciela, bank lub inny podmiot, z którym spółka utrzymuje relacje transakcyjne/handlowe (chyba że spółka ujawnia informacje w celu zastosowania testu istotności);
- Każdy dyrektor, który ma konfliktowe lub krzyżowe stanowiska z dyrektorami wykonawczymi lub prezesem spółki;
- Krewny obecnego pracownika spółki lub jej spółek powiązanych;
- Krewny byłego członka kadry kierowniczej spółki lub jej spółek powiązanych;

- Nowa osoba wybrana w sposób inny niż w drodze formalnego procesu poprzez Walne Zgromadzenie (np. umowne powołanie przez znaczącego akcjonariusza);
- Założyciel/współzałożyciel/członek rodziny założycielskiej, ale nie będący obecnie pracownikiem;
- Były członek kadry kierowniczej (może obowiązywać okres przejściowy);
- Lata pracy nie są zazwyczaj czynnikiem decydującym, chyba że jest to zalecana najlepsza praktyka na rynku i/lub w skrajnych okolicznościach, w których to przypadkach może być rozważana; oraz
- Wszelkie dodatkowe relacje lub zasady uznane za zagrażające niezależności zgodnie z lokalnymi wytycznymi dotyczącymi najlepszych praktyk w zakresie ładu korporacyjnego.

Niezależni NED

- Brak istotnych powiązań ze spółką, bezpośrednich lub pośrednich, innych niż stanowisko w radzie.

Przedstawiciel pracowników

- Reprezentuje pracowników lub akcjonariuszy pracowniczych spółki (klasyfikowany jako „przedstawiciel pracowników”, ale uznawany za zależnego NED).

Odpowiedzialność dyrektorów

Należy głosować PRZECIWIW poszczególnym dyrektorom, którzy uczestniczą w mniej niż 75% posiedzeń rady i komitetów bez ujawnionego ważnego usprawiedliwienia.

Generalnie, należy głosować ZA łącznym wyborem kandydatów nominowanych przez kierownictwo, chyba że odpowiednie informacje o kandydatach nie zostały przekazane we właściwym czasie lub jeśli jeden lub więcej kandydatów nie spełnia oczekiwań naszej polityki.

Inne pozycje kwalifikujące się do głosowania PRZECIWIW obejmują pozycje, w przypadku których występują konkretne obawy dotyczące danej osoby lub spółki, takie jak popełnienie przestępstwa lub naruszenie obowiązków powierniczych, sankcje ze strony rządu lub władz, naruszenia przepisów prawa i regulacji, występowanie niewłaściwych transakcji z podmiotami powiązаныmi lub inne kwestie związane z niewłaściwymi praktykami biznesowymi.

Należy głosować PRZECIWIW członkom pełnego składu rady lub odpowiedniego komitetu (lub tylko niezależnemu przewodniczącemu lub głównemu dyrektorowi, co może być właściwe w sytuacjach, gdy rada jest niejawną, a członkowie odpowiedniego komitetu nie ubiegają się o reelekcję lub cała rada wchodzi w skład odpowiedniego komitetu) w przypadku wystąpienia niżej podanych powodów. Nowi kandydaci będą rozpatrywani NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW. Skrajne przypadki mogą uzasadniać głosowanie przeciwko całej radzie.

- Istotne uchybienia w zakresie zarządzania, kierowania lub odpowiedzialności powierniczej w spółce, w tym między innymi naruszenie norm globalnych i/lub innych istotnych standardów globalnych;
- Nieujawienie istotnych informacji dotyczących środowiska, odpowiedzialności społecznej i ładu korporacyjnego;
- Rażąca działania związane z pełnieniem przez dyrektora (dyrektorów) funkcji w innych radach, które budzą istotne wątpliwości co do jego (ich) zdolności do skutecznego nadzorowania kierownictwa i służenia najlepszym interesom akcjonariuszy w jakiegokolwiek spółce;
- Rada nie podjęła działań w związku z propozycją akcjonariuszy, która uzyskała akceptację głosami oddanymi z większości akcji w poprzednim roku (propozycja kierownictwa z rekomendacją inną niż ZA nie będzie uznana za wystarczające podjęcie działań); przyjęta propozycja, która jest zasadniczo podobna do pierwotnej propozycji akcjonariuszy będzie uznana za wystarczającą; (należy głosować przeciwko członkom komitetu rady, która jest odpowiedzialna za rozpatrywaną kwestię). Jeśli nie poparliśmy propozycji akcjonariuszy, nadal możemy głosować przeciwko członkowi/członkom komitetu.
- Rada nie podjęła działań w przypadku ofert przejęcia, w których większość akcjonariuszy zgłosiła swoje akcje;
- Spółka nie ujawnia różnych składników bieżącej emisji, która jest wskaźnikiem zastępczym reprezentującym uzależnienie spółki od paliw kopalnych i innych źródeł emisji gazów cieplarnianych (Zakres 1, Zakres 2, Zakres 3), istotnych dla działalności spółki;
- W skrajnej sytuacji – brak odpowiedzialności i nadzoru ze strony rady w połączeniu z utrzymującymi się słabymi wynikami w porównaniu z innymi spółkami.

Absolutorium dla dyrektorów

Zasadniczo należy głosować ZA udzieleniem absolutorium dyrektorom, w tym członkom zarządu i/lub rady nadzorczej, chyba że istnieją wiarygodne informacje o istotnych i niepodważalnych kontrowersjach świadczących o tym, że rada nie wypełnia swoich obowiązków powierniczych:

- Brak nadzoru lub działania członków rady, które budzą nieufność akcjonariuszy, związane z niewłaściwym wykonywaniem obowiązków lub złym nadzorem, np. działanie w interesie prywatnym lub w interesie spółki, a nie w interesie akcjonariuszy; lub
- Wszelkie kwestie prawne (np. cywilne/karne) mające na celu pociągnięcie rady do odpowiedzialności za naruszenie zaufania w przeszłości lub związane z obecnie domniemanymi działaniami, które muszą zostać potwierdzone (nie tylko w danym roku obrotowym), takimi jak ustalanie cen, wykorzystywanie informacji poufnych, łapówkarstwo, oszustwa i inne nielegalne działania; lub
- Inne rażące kwestie związane z zarządzaniem, w przypadku których akcjonariusze mogą wnieść powództwo przeciwko spółce lub jej dyrektorom; lub
- Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW, gdy głosowanie przeciwko innym punktom porządku obrad uważa się za niewłaściwe.

Obowiązki komitetów i oczekiwania wobec nich

Spółki powinny powołać komisje nadzorujące takie obszary jak audyt, wynagrodzenia kadry wykonawczej i niewykonawczej, nominacje dyrektorów oraz nadzór nad ESG. Zakres obowiązków komitetów powinien być publicznie ujawniony.

Komitet Audytu

Należy głosować PRZECIW członkom Komitetu Audytu, jeśli:

- Wynagrodzenie niezwiązane z badaniem jest znaczne lub przekracza standardowe roczne wynagrodzenie za badanie, lub przekracza dozwolone lokalne limity i wytyczne.
- Spółka otrzymuje od biegłego rewidenta negatywną opinię o jej sprawozdaniu finansowym i nie ma wyraźnych dowodów na to, że sytuacja została naprawiona;
- Występuje nadmierne zastawianie lub zabezpieczanie akcji przez kadrę kierowniczą;
- Istnieją przekonujące dowody na to, że Komitet Audytu zawarł nieodpowiednią umowę o odszkodowanie z biegłym rewidentem, która ogranicza zdolność spółki lub jej akcjonariuszy do dochodzenia uzasadnionych roszczeń prawnych wobec firmy audytorskiej; lub
- Żaden z członków Komitetu Audytu nie posiada wystarczającej wiedzy z zakresu finansów.

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad członkami Komitetu Audytu i/lub pełnej rady w przypadku stwierdzenia niewłaściwych praktyk księgowych, których poziom jest powodem do poważnego zaniepokojenia, takich jak oszustwa, niewłaściwe stosowanie zasad rachunkowości i istotne słabości stwierdzone w ujawnieniach związanych z badaniem.

Należy zbadać skalę, zakres, chronologiczną kolejność i czas trwania, a także wysiłki spółki w zakresie środków zaradczych lub działań naprawczych, aby określić, czy negatywne rekomendacje dotyczące głosowania są uzasadnione w stosunku do członków Komitetu Audytu odpowiedzialnych za złe praktyki księgowe, czy też całej rady.

W spółkach zarejestrowanych w Indiach należy głosować PRZECIW członkom Komitetu Audytu, którzy są sklasyfikowani jako promotorzy lub beneficjenci rzeczywiści w firmie.

Komisja ds. Wynagrodzeń

Powody głosowania przeciwko członkom Komitetu ds. Wynagrodzeń podano w punkcie 3 dotyczącym wynagrodzeń.

Komisja ds. Nominacji / Ładu Korporacyjnego

Należy głosować PRZECIW członkom Komitetu ds. Nominacji / Ładu Korporacyjnego, jeśli:

- Podczas poprzednich wyborów do rady, którykolwiek z dyrektorów otrzymał ponad 50% głosów wstrzymujących/sprzeciwiających się, a spółce nie udało się rozwiązać problemu (problemów) będącego (będących) powodem wysokiego poziomu głosów wstrzymujących/sprzeciwiających się;
- Rada nie spełnia naszych oczekiwań w zakresie różnorodności;
- Rada zmienia regulamin spółki lub statut bez zgody akcjonariuszy w sposób, który istotnie ogranicza prawa akcjonariuszy lub może mieć dla nich negatywny wpływ.

Głosowanie na kandydatów na dyrektorów w wyborach konkursowych

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW w konkursowych wyborach dyrektorów, np. wybór kandydatów nominowanych przez akcjonariuszy lub odwołanie urzędujących dyrektorów, określając, którzy dyrektorzy najlepiej nadają się do tworzenia wartości dodanej dla akcjonariuszy.

Analiza będzie zasadniczo oparta m.in. na następujących głównych czynnikach decyzyjnych:

- Wyniki spółki w porównaniu z innymi podobnymi spółkami;
- Strategia osób obecnie piastujących stanowiska a strategię dysydentów;
- Niezależność kandydatów do rady;
- Doświadczenie i umiejętności kandydatów do rady;
- Profil zarządzania spółką;
- Dowody na ochronę przed przejęciem kierownictwa;
- Gotowość do współpracy z akcjonariuszami;
- Czy oferta przejęcia została odrzucona; oraz
- Czy dąży się do reprezentacji mniejszościowej, czy większościowej.

Inne propozycje dotyczące rady (wysuwane przez kierownictwo i akcjonariuszy)

Należy głosować PRZECIW wprowadzeniu niejawnych rad i obowiązkowego wieku emerytalnego dla dyrektorów.

Należy głosować PRZECIW propozycjom zmian w strukturze lub wielkości rady w kontekście walki o kontrolę nad spółką lub radą.

Niezależny przewodniczący rady (dla odpowiednich rynków)

Generalnie będziemy głosować PRZECIW propozycjom akcjonariuszy, by stanowisko przewodniczącego było obsadzone przez niezależnego dyrektora, jeśli spółka spełnia 3 z 4 poniższych kryteriów:

- Niezależni członkowie stanowią dwie trzecie składu rady, lub większość – w przypadku krajów, w których reprezentacja pracowników w radzie jest powszechną praktyką;
- Wyznaczony lub rotacyjny dyrektor główny, wybierany przez niezależnych członków rady i spośród nich, z jasno i w pełni określonymi obowiązkami;
- W pełni niezależne kluczowe komisje; i/lub
- Ustanowione, publicznie ujawnione wytyczne dotyczące zarządzania oraz biografie/profile dyrektorów.

3. Wynagrodzenie

Praktyki w zakresie wynagrodzeń

Dobre praktyki w zakresie wynagrodzeń powinny dostosować interesy kierownictwa do długoterminowego tworzenia wartości dla akcjonariuszy. Preferowane jest szczegółowe ujawnianie kryteriów wynagrodzeń; dowód, że spółki stosują się do tych kryteriów powinien być oczywisty, a wsteczne zmiany celów w zakresie wyników bez odpowiedniego ujawnienia nie są postrzegane pozytywnie. Praktyki wynagradzania powinny umożliwiać spółce przyciąganie i zatrzymywanie sprawdzonych, uzdolnionych pracowników. Niektóre przykłady złych praktyk w zakresie wynagrodzeń obejmują: nienaturalnie wysokie premie wypłacane bez uzasadnionego powiązania z wynikami lub właściwego ujawnienia, rażące umowy o pracę, nadmiernie korzystne postanowienia dotyczące odpraw i/lub zmiany kontroli, przeszacowanie lub zastąpienie opcji na akcje, których cena wykonania przekracza wartość rynkową akcji stanowiących instrument bazowy, lub praw do wzrostu wartości akcji bez uprzedniej zgody akcjonariuszy oraz nadmierne dodatkowe korzyści. Spółka powinna również zachowywać odpowiednią równowagę pomiędzy wskaźnikami krótkoterminowymi a długoterminowymi, a wskaźniki powinny być dopasowane do celów i zadań biznesowych.

Jeśli spółka stosuje kontrowersyjne lub złe praktyki płacowe, generalnie należy głosować:

- PRZECIW propozycjom dotyczącym wynagrodzenia kierownictwa (MSOP), raportom dotyczącym wynagrodzeń; lub
- PRZECIW propozycjom planu motywacyjnego opartego na instrumentach kapitałowych, jeśli nadmiernie wysokie, nieoparte na wynikach, nagrody w postaci instrumentów kapitałowych są głównym czynnikiem przyczyniającym się do rozbieżności pomiędzy wynagrodzeniem a wynikami.
- Jeżeli na karcie do głosowania nie znajduje się żaden punkt zawierający propozycję MSOP lub planu motywacyjnego opartego na instrumentach kapitałowych, należy głosować PRZECIW członkom Komitetu ds. Wynagrodzeń.

Plany wynagrodzeń

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad propozycjami kierownictwa dotyczącymi głosowania w sprawie wynagrodzeń kadry wykonawczej, z uwzględnieniem następujących czynników w kontekście specyficznych uwarunkowań każdej spółki oraz ujawnionych przez radę powodów stosowanych przez nią praktyk.

Czynniki brane pod uwagę mogą obejmować:

- Brak powiązania między wynagrodzeniem a wynikami;
 - Brak takiego powiązania możemy stwierdzić na podstawie ilościowej oceny następujących kwestii: wynagrodzenie CEO w porównaniu do TSR („Total Shareholder Return” – „całkowita stopa zwrotu dla akcjonariuszy”) i w innych podobnych spółkach, wynagrodzenie CEO jako procent odnośnej mediany grupy podobnych spółek lub wynagrodzenie CEO w porównaniu do zwrotu dla akcjonariuszy w czasie.
- Długoterminowe wynagrodzenie oparte na instrumentach kapitałowych w 100% uzależnione od okresu pracy;
- Reakcję rady w sytuacji, gdy spółka otrzymała niskie poparcie akcjonariuszy w ubiegłorocznym głosowaniu dotyczącym MSOP lub wynagrodzeń;
- Nietypowo wysokie wypłaty premii bez uzasadnionego powiązania z wynikami lub właściwego ujawnienia;
- Rażące umowy o pracę;
- Nadmierne dodatkowe korzyści lub nadmiernie korzystne postanowienia dotyczące odpraw i/lub zmiany kontroli;
- Przeszacowanie lub zastąpienie opcji na akcje, których cena wykonania przekracza wartość rynkową akcji stanowiących instrument bazowy, bez uprzedniej zgody akcjonariuszy;
- Rażące wypłaty emerytur/SERP (dodatkowy plan emerytalny dla kadry wykonawczej);
- Nadzwyczajne świadczenia z tytułu relokacji;
- Wewnętrzne różnice w wynagrodzeniach; oraz
- Brak przejrzystego ujawnienia filozofii wynagradzania oraz celów i zadań, w tym szczegółów dotyczących krótkoterminowych i długoterminowych zachęt motywujących do osiągnięcia wyników.

Wynagrodzenie dyrektorów niewykonawczych

Należy głosować ZA propozycjami przyznania dyrektorom niewykonawczym wynagrodzenia pieniężnego, chyba że kwoty te są nadmierne w stosunku do innych spółek w kraju lub branży.

Nad propozycjami dotyczącymi wynagrodzenia dla dyrektorów niewykonawczych, które zawierają zarówno elementy pieniężne, jak i oparte na akcjach, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Nad propozycjami, które łączą wynagrodzenia dla dyrektorów niewykonawczych i wykonawczych w jedną uchwałę, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Należy głosować PRZECIW propozycjom wprowadzenia świadczeń emerytalnych dla dyrektorów niewykonawczych.

Postanowienia dotyczące odszkodowań i odpowiedzialności dyrektorów, członków kadry kierowniczej i biegłych rewidentów

Nad propozycjami dotyczącymi zabezpieczenia dyrektorów i członków kadry kierowniczej przed odpowiedzialnością należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Należy głosować PRZECIW propozycjom dotyczącym zwolnienia z odpowiedzialności biegłych rewidentów.

Inne propozycje dotyczące wynagrodzeń

Nad innymi propozycjami dotyczącymi wynagrodzeń należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Komisja ds. Wynagrodzeń

Podczas głosowania na członków Komitetu ds. Wynagrodzeń, czynniki brane pod uwagę mogą obejmować następujące kwestie:

- Głosowaliśmy przeciwko MSOP spółki w poprzednim roku, poprzedni MSOP spółki otrzymał znaczny sprzeciw oddanych głosów i głosujemy przeciwko tegorocznemu MSOP; oraz
- Rada wdraża MSOP z częstotliwością mniejszą niż ta, która uzyskała większość oddanych głosów
- Struktura wynagrodzeń jest w dużym stopniu niezgodna z najlepszymi praktykami lub regulacjami rynku lokalnego.

4. Prawa akcjonariuszy i obrona

Mechanizmy przeciwdziałania przejęciu

Generalnie, należy głosować PRZECIW wszystkim propozycjom przeciwdziałania przejęciu, chyba że są one skonstruowane w taki sposób, że dają akcjonariuszom ostateczną decyzję w sprawie każdej propozycji lub oferty.

5. Transakcje strategiczne, struktury kapitałowe i inne aspekty działalności gospodarczej

Reorganizacje/restrukturyzacje

W kwestiach reorganizacji i restrukturyzacji należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Fuzje i przejęcia

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW w sprawie fuzji i przejęć, biorąc pod uwagę następujące elementy w oparciu o publicznie dostępne informacje:

- Wycena;
- Reakcja rynku;
- Przesłanki strategiczne;
- Dotychczasowe osiągnięcia kierownictwa w zakresie udanej integracji historycznych przejęć;
- Występowanie konfliktu interesów; oraz
- Profil zarządzania połączoną spółką.

Struktury uprzywilejowane

Należy głosować ZA uchwałami, które zmierzają do utrzymania lub przekształcenia w strukturę kapitałową opartą na zasadzie jedna akcja, jeden głos.

Należy głosować PRZECIW wnioskowi o utworzenie lub kontynuację uprzywilejowanych struktur kapitałowych lub utworzenie nowych lub dodatkowych akcji z większym prawem do głosowania.

Wnioski o emisję akcji

Emisje ogólne:

Należy głosować ZA wnioskami o emisję z prawem poboru do maksymalnie 100% w stosunku do aktualnie wyemitowanego kapitału lub innego bardziej restrykcyjnego limitu określonego w lokalnych rekomendacjach dotyczących najlepszych praktyk lub w przepisach prawa.

Należy głosować ZA wnioskami o emisję bez prawa poboru do maksymalnie 20% aktualnie wyemitowanego kapitału lub innego bardziej restrykcyjnego limitu określonego w lokalnych rekomendacjach dotyczących najlepszych praktyk lub w przepisach prawa. W spółkach w Indiach należy głosować ZA wnioskami o emisję bez prawa poboru do maksymalnie 25% aktualnie wyemitowanego kapitału.

Szczególne emisje:

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad wszystkimi wnioskami, z prawem pierwokupu lub bez niego.

Zwiększenie kapitału docelowego

Należy głosować ZA ogólnymi propozycjami podwyższenia kapitału docelowego do 100% w stosunku do obecnego upoważnienia, chyba że w wyniku takiego podwyższenia wartość akcji spółki pozostających w obrocie byłaby niższa niż 30% nowego upoważnienia lub niższa niż jakikolwiek bardziej restrykcyjny limit określony w lokalnych rekomendacjach dotyczących najlepszych praktyk lub w przepisach prawa.

Należy głosować ZA szczególnymi propozycjami podwyższenia kapitału docelowego do dowolnej kwoty, chyba że:

- Szczególny cel podwyższenia (taki jak przejęcie lub fuzja w oparciu o akcje) nie spełnia wytycznych dotyczących proponowanego celu; lub

- W wyniku takiego podwyższenia wartość akcji spółki pozostających w obrocie byłaby niższa niż 30% nowego upoważnienia po skorygowaniu o wszystkie proponowane emisje lub niższa niż jakikolwiek bardziej restrykcyjny limit określony w lokalnych rekomendacjach dotyczących najlepszych praktyk lub w przepisach prawa.

Należy głosować PRZECIW propozycjom przyjęcia nieograniczonych upoważnień kapitałowych.

Obniżenie kapitału

Należy głosować ZA propozycjami obniżenia kapitału dla rutynowych celów księgowych, chyba że proponowane warunki są niekorzystne dla akcjonariuszy.

Nad propozycjami obniżenia kapitału w związku z restrukturyzacją przedsiębiorstwa należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Akcje uprzywilejowane

Należy głosować ZA utworzeniem nowej klasy akcji uprzywilejowanych lub za emisją akcji uprzywilejowanych do 50% wyemitowanego kapitału, chyba że warunki określone dla takich akcji uprzywilejowanych miałyby negatywny wpływ na prawa obecnych akcjonariuszy.

Należy głosować ZA utworzeniem/emisją zamiennych akcji uprzywilejowanych, o ile maksymalna liczba akcji zwykłych, które mogłyby zostać wyemitowane w wyniku konwersji, jest zgodna z wytycznymi dotyczącymi wniosków o emisję akcji.

Należy głosować PRZECIW utworzeniu nowej klasy akcji uprzywilejowanych, które dawałyby większe prawa głosu niż akcje zwykłe.

Należy głosować PRZECIW utworzeniu akcji uprzywilejowanych typu „czek in blanco”, chyba że rada jasno stwierdzi, że upoważnienie to nie będzie wykorzystane do udaremnienia oferty przejęcia.

Nad propozycjami zwiększenia uprawnień wynikających z akcji uprzywilejowanych typu „czek in blanco” należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Wnioski o emisję instrumentów dłużnych

Nad wnioskami o emisję niezamiennych instrumentów dłużnych, z prawem pierwokupu lub bez niego, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Należy głosować ZA utworzeniem/emisją zamiennych instrumentów dłużnych, o ile maksymalna liczba akcji zwykłych, które mogłyby zostać wyemitowane w wyniku konwersji, jest zgodna z wytycznymi dotyczącymi wniosków o emisję akcji.

Należy głosować ZA propozycjami restrukturyzacji istniejących porozumień dotyczących zadłużenia, chyba że warunki restrukturyzacji wpłynęłyby negatywnie na prawa akcjonariuszy.

Zwiększenie możliwości zaciągania pożyczek

Nad propozycjami zatwierdzenia zwiększenia uprawnień do zaciągania pożyczek przez spółkę należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Plany odkupu akcji

Generalnie, będziemy rekomendować głosowanie ZA programami odkupu akcji, biorąc pod uwagę, czy:

- Program odkupu akcji może być wykorzystany jako obrona przed przejęciem;
- Istnieją wyraźne dowody na historyczne nadużycia;
- W programie odkupu akcji nie ma zabezpieczenia przed selektywnym wykupem;
- Postanowienia dotyczące cen i zabezpieczeń w programie odkupu akcji uznaje się za nieracjonalne w świetle praktyki rynkowej.

Ponowna emisja akcji odkupionych

Należy głosować ZA wnioskami o ponowną emisję wszelkich odkupionych akcji, chyba że istnieją wyraźne dowody na nadużycie tego uprawnienia w przeszłości.

Kapitalizacja rezerw na emisje premiowe/zwiększenie wartości nominalnej

Należy głosować ZA wnioskami o kapitalizację rezerw na emisje premiowe akcji lub podwyższenie wartości nominalnej.

Reorganizacje/restrukturyzacje

W kwestiach reorganizacji i restrukturyzacji należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Propozycje reinkorporacji

Nad propozycjami reinkorporacji należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Transakcje z podmiotami powiązanymi

W sprawie transakcji z podmiotami powiązanymi należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW, biorąc pod uwagę czynniki, takie jak m.in.:

- Strony po obu stronach transakcji;
- Charakter składnika aktywów, który ma być przeniesiony / usługi, która ma być świadczona;
- Wycena transakcji (i wszelkie związane z nią profesjonalne wyceny);
- Opinie niezależnych dyrektorów (jeśli zostały przedstawione);
- Opinie niezależnego doradcy finansowego (jeśli został powołany);
- Czy jakkolwiek podmiot będący stroną transakcji (w tym doradcy) pozostaje w konflikcie; oraz Przedstawione uzasadnienie transakcji, w tym omówienie harmonogramu.

6. Kwestie środowiskowe i społeczne

Podejście ogólne

Propozycje rozpatrywane w ramach tej kategorii mogą obejmować m.in. zapytania, czy spółka:

- Publikuje raport lub dodatkowe informacje odnoszące się do działalności spółki i wpływu na akcjonariuszy;
- ujawnia polityki odnośnie szczególnych praktyk biznesowych i/lub usług;
- Przeprowadza audyty przez podmioty trzecie, raportuje lub bada odnoszące się do działalności spółki praktyki, usługi i/lub wpływ na interesariuszy.

Przy ocenie środowiskowych i społecznych propozycji akcjonariuszy bierze się na ogół pod uwagę następujące czynniki:

- Czy przedmiot wniosku uznaje się za istotny dla działalności spółki;
- Obecny poziom publicznie dostępnych informacji ujawnianych przez spółkę, w tym czy spółka już ujawnia podobne informacje poprzez istniejące raporty lub polityki;
- Wnioskodawca propozycji;
- Czy spółka wdrożyła lub formalnie zobowiązała się do wdrożenia programu raportowania opartego na standardach Międzynarodowej Rady Norm Zrównoważonego Rozwoju, Rady Standardów Rachunkowości Zrównoważonego Rozwoju (SASB), Europejskich Standardach Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju, rekomendacjach Task Force on Climate-related Financial Disclosure (TCFD) lub podobnym standardzie;
- Czy przyjęcie propozycji prawdopodobnie zwiększy lub ochroni wartość dla akcjonariuszy;
- Czy żądane informacje dotyczą kwestii biznesowych, które odnoszą się do znaczącego odsetka działalności spółki;
- Stopień, w jakim stanowisko spółki w kwestiach poruszonych w propozycji mogłoby wpłynąć na jej reputację lub sprzedaż, lub pozostawić ją podatną na bojkot lub selektywne zakupy;
- Czy spółka odpowiedziała już w jakiś właściwy sposób na żądanie zawarte w propozycji;
- Co zrobiły inne spółki z danej branży w odpowiedzi na problem poruszony w propozycji;
- Czy sama propozycja została dobrze sformułowana i czy koszt przygotowania raportu i/lub zastosowania jest racjonalny;
- Czy przedmiot propozycji najlepiej pozostawić w gestii rady;
- Czy wniosek jest prawnie wiążący dla rady
- Czy w spółce wystąpiły istotne kary lub naruszenia w danym obszarze, a jeśli tak, czy odpowiednie działania zostały już podjęte, aby zaradzić temu w przyszłości;
- Czy udzielenie tych informacji spowodowałoby ujawnienie zastrzeżonych lub poufnych danych, co postawiłoby spółkę w niekorzystnej sytuacji konkurencyjnej.

Kwestie środowiskowe

Plany transformacji klimatycznej

Generalnie, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW na proponowane przez kierownictwo plany transformacji klimatycznej. Przy ocenie proponowanych przez kierownictwo planów zasadniczo bierze się pod uwagę następujące czynniki:

- Czy spółka posiada szczegółowe ujawnienie zasad zarządzania, strategii, działań ograniczających ryzyko oraz wskaźników i celów opartych na rekomendacjach TCFD lub podobnym standardzie;
- Czy spółka posiada szczegółowe ujawnienie swoich aktualnych danych dotyczących emisji w oparciu o ramy istotności SASB; oraz
- Czy spółka posiada szczegółowe ujawnienia zgodne z celami Porozumienia Paryskiego.

Generalnie, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad propozycjami akcjonariuszy dotyczącymi planów transformacji klimatycznej. Przy ocenie tych propozycji akcjonariuszy zasadniczo bierze się pod uwagę następujące czynniki:

- Obecny poziom publicznie dostępnych informacji ujawnianych przez spółkę, w tym czy spółka już ujawnia podobne informacje poprzez istniejące raporty lub polityki;
- Czy propozycja zawiera prośbę o szczegółowe ujawnienie informacji zgodnie z rekomendacjami TCFD;
- Czy propozycja zawiera prośbę o szczegółowe ujawnienie danych dotyczących aktualnych emisji spółki w oparciu o ramy istotności SASB;
- Czy propozycja zakłada cele długoterminowe, a także krótko- i średnioterminowe cele pośrednie;
- Czy w propozycji zwrócono się o dostosowanie celów do globalnie przyjętych ram, takich jak Paris Aligned lub zerowa emisja netto;
- Czy w propozycji jest mowa o celach, które mają być zatwierdzone przez Science Based Target Initiative („SBTi”);
- Czy propozycja ma na celu zapewnienie racjonalnej przejrzystości i nie jest uciążliwa lub nadmiernie nakazowa; oraz
- Czy propozycja jest wiążąca czy niewiążąca.

Raportowanie o zrównoważonym rozwoju na rzecz środowiska

Generalnie, należy głosować ZA propozycjami akcjonariuszy, domagającymi się od spółki raportowania na temat jej polityk, inicjatyw i mechanizmów nadzoru związanych ze zrównoważonym rozwojem na rzecz środowiska, w tym wpływu zmian klimatycznych i utraty różnorodności biologicznej. Pod uwagę będą brane następujące czynniki:

- Obecny poziom publicznie dostępnych informacji ujawnianych przez spółkę, w tym czy spółka już ujawnia podobne informacje poprzez istniejące raporty lub polityki;
- Czy spółka wdrożyła lub formalnie zobowiązała się do wdrożenia programu raportowania opartego na standardach Międzynarodowej Rady Norm Zrównoważonego Rozwoju, Rady Standardów Rachunkowości Zrównoważonego Rozwoju (SASB), Europejskich Standardach Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju, rekomendacjach Task Force on Climate-related Financial Disclosure (TCFD) lub podobnym standardzie;
- Czy obecny poziom ujawniania informacji przez spółkę jest porównywalny z poziomem ujawniania informacji przez inne spółki z branży; oraz
- Czy istnieją znaczące kontrowersje, grzywny, kary lub spory sądowe związane z działaniami spółki w zakresie ochrony środowiska.

Inne wnioski dotyczące środowiska

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW na następujące wnioski akcjonariuszy, jeśli mają zastosowanie w odniesieniu do spółki:

- o podanie informacji na temat ryzyka finansowego, fizycznego lub regulacyjnego, na jakie narażona jest spółka w związku ze zmianami klimatycznymi wpływającymi na jej działalność i inwestycje, lub na temat tego, jak spółka identyfikuje takie ryzyko, mierzy je i zarządza nim;
- wzywające do ograniczenia emisji gazów cieplarnianych (GHG);
- o przedstawienie raportów na temat reakcji na presję regulacyjną i publiczną dotyczącą zmian klimatycznych oraz ujawnienie badań, które pomogły w ustaleniu polityk spółki dotyczących zmian klimatycznych;
- o przedstawienie planu działania obejmującego cele oparte na nauce oraz zobowiązanie do zerowych emisji netto do roku 2050 lub wcześniej;

- o przedstawienie raportu dotyczącego / ujawnienie celów dotyczących emisji gazów cieplarnianych związanych z działalnością operacyjną i/lub produktami spółki;
- o przedstawienie raportu spółki na temat jej polityki w zakresie efektywności energetycznej; oraz
- o przedstawienie raportów dotyczących możliwości rozwoju odnawialnych źródeł energii.

Kwestie społeczne

Struktura demograficzna rady i kadry pracowniczej

Spółka powinna mieć jasną politykę różnorodności. Generalnie, należy głosować ZA propozycjami zmian w polityce różnorodności spółki, aby dodatkowo zakazać dyskryminacji ze względu na orientację seksualną i/lub tożsamość płciową.

Generalnie, należy głosować ZA wnioskami o przedstawienie raportów na temat działań spółki w zakresie dywersyfikacji składu rady, chyba że:

- Reprezentacja płci i mniejszości rasowych w radzie spółki spełnia nasze oczekiwania dotyczące składu rady; oraz
- Rada informuje już o swoich procedurach nominacyjnych oraz inicjatywach dotyczących płci i mniejszości rasowych w radzie.

Standardy pracy, praw człowieka i praw zwierząt

Generalnie, należy głosować ZA wnioskami o przedstawienie raportu na temat standardów i polityki spółki lub jej dostawców w zakresie standardów pracy, praw człowieka i/lub praw zwierząt, lub na temat wpływu jej działalności na społeczeństwo, o ile takie informacje nie zostały już publicznie ujawnione, biorąc pod uwagę:

- Stopień, w jakim istniejące odpowiednie polityki i praktyki są ujawnione;
- Czy istniejące odpowiednie polityki są zgodne z uznanymi międzynarodowymi standardami;
- Czy obiekty spółki i jej dostawców są monitorowane i w jaki sposób;
- Udział spółki w organizacjach zajmujących się sprawiedliwymi warunkami pracy lub innych uznanych na arenie międzynarodowej inicjatywach na rzecz praw człowieka;
- Zakres i charakter działalności prowadzonej na rynkach, na których, zgodnie z powszechną wiedzą, występuje podwyższone ryzyko naruszenia praw pracowniczych/praw człowieka;
- Ostatnie, znaczące kontrowersje w spółce, grzywny lub spory sądowe dotyczące praw człowieka w spółce lub u jej dostawców;
- Zakres wniosku; oraz
- Odchylenie od standardów i praktyk podobnych spółek z danego sektora przemysłowego.

Generalnie, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad wnioskami akcjonariuszy o przedstawienie raportów na temat działań podjętych przez spółkę w celu zapobiegania molestowaniu seksualnemu i innym formom prześladowania lub na temat ryzyka wynikającego z niepodjęcia przez spółkę takich działań, z uwzględnieniem obowiązujących w spółce polityk i ujawnionych polityk.

•

Wpłaty na cele polityczne i stowarzyszenia branżowe / Wydatki na działalności lobbingową i inicjatywy

Generalnie uważamy, że określenie odpowiedniego poziomu ujawniania wszystkich rodzajów korporacyjnej działalności politycznej jest rolą rad i kierownictwa. Przy ocenie tych propozycji bierzemy pod uwagę normatywny charakter propozycji i ogólną korzyść dla akcjonariuszy, a także bieżące ujawnianie przez spółkę polityk, praktyk i nadzoru.

Generalnie, należy głosować PRZECIW propozycjom potwierdzenia przez spółkę neutralności politycznej w miejscu pracy, o ile:

- Nie ma żadnych niedawnych, znaczących kontrowersji, kar lub sporów sądowych dotyczących wpłat spółki na cele polityczne lub wydatków na stowarzyszenia branżowe; oraz

•

Generalnie, należy głosować PRZECIW wnioskowi o zwiększenie jawności polityki spółki w odniesieniu do wpłat na cele polityczne, lobbingu i wydatków na stowarzyszenia branżowe, o ile:

- Nie występuje istotne potencjalne zagrożenie lub rzeczywiste naruszenie interesów akcjonariuszy;
- Nie ma żadnych niedawnych, znaczących kontrowersji ani sporów sądowych związanych z wpłatami spółki na cele polityczne lub sprawy rządowe; oraz

- Istnieją publicznie dostępne informacje pozwalające ocenić nadzór spółki związany z takimi wydatkami majątku korporacyjnego.

Generalnie, będziemy głosować PRZECIW wnioskowi o szczegółowe ujawnienie wpłat na cele polityczne, wydatków na stowarzyszenia branżowe lub lobbying.

Generalnie, będziemy głosować PRZECIW propozycjom zabraniającym spółce dokonywania wpłat na cele polityczne. Na przedsiębiorstwa wpływa ustawodawstwo na poziomie federalnym, stanowym i lokalnym, a zakaz dokonywania wpłat na cele polityczne może postawić spółkę w niekorzystnej sytuacji konkurencyjnej.

Region: Japonia, przedmioty głosowania przez pełnomocników

Poniższa sekcja obejmuje Wytyczne, które stanowią istotną podstawę Polityki w odniesieniu do spółek publicznych w Japonii. Stosowanie tych Wytycznych podlega pewnym regionalnym i krajowym wyjątkom i modyfikacjom i nie obejmuje wszystkich czynników występujących na każdym rynku.

1. Pozycje związane z działalnością operacyjną

Wyniki finansowe/sprawozdania dyrektorów i biegłych rewidentów

Należy głosować ZA zatwierdzeniem sprawozdań finansowych oraz sprawozdań dyrektorów i biegłych rewidentów, chyba że:

- Istnieją zastrzeżenia co do przedstawionych sprawozdań lub zastosowanych procedur badania; lub
- Spółka nie odpowiada na pytania akcjonariuszy dotyczące konkretnych elementów, które powinny zostać opublikowane.

Powołanie biegłych rewidentów i wynagrodzenie biegłych rewidentów

Należy głosować ZA ponownym wyborem biegłych rewidentów i propozycjami upoważniającymi radę do ustalania wynagrodzenia biegłych rewidentów, chyba że:

- Istnieją poważne obawy dotyczące przedstawionych sprawozdań, zastosowanych procedur badania lub wydanej opinii z badania;
- Istnieje powód, aby sądzić, że biegły rewident wydał opinię, która nie jest ani dokładna, ani nie wskazuje na sytuację finansową spółki;
- Nazwisko proponowanego rewidenta nie zostało opublikowane;
- Rewidenci są zmieniani bez wyjaśnienia;
- Wynagrodzenie niezwiązane z badaniem jest znaczne lub przekracza standardowe roczne wynagrodzenie za badanie; lub
- Powoływani są zewnątrzni rewidenci, którzy wcześniej pełnili w spółce funkcję kierowniczą lub w inny sposób mogą być uznani za powiązanych ze spółką.

Propozycje reinkorporacji

Nad propozycjami reinkorporacji należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Podział dochodów

Należy głosować ZA zatwierdzeniem podziału dochodów, chyba że:

- Wskaźnik wypłaty dywidendy był konsekwentnie niski bez odpowiedniego wyjaśnienia; lub
- Wypłata jest nadmierna, biorąc pod uwagę sytuację finansową spółki.

Zmiany w statucie

Nad zmianami w statucie należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Zmiana okresu rozliczeniowego spółki

Należy głosować ZA uchwałami o zmianie okresu rozliczeniowego spółki, chyba że motywem zmiany jest chęć przesunięcia terminu walnego zgromadzenia.

Zmiana wymogów dotyczących kworum

Nad propozycjami zmian wymogów dotyczących kworum na zgromadzeniach akcjonariuszy należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Wirtualne posiedzenia

Generalnie, należy głosować PRZECIW propozycjom umożliwiającym zwoływanie wyłącznie wirtualnych* zgromadzeń akcjonariuszy.

* Sformułowanie „wyłącznie wirtualne zgromadzenie akcjonariuszy” odnosi się do zgromadzenia akcjonariuszy, które odbywa się wyłącznie przy wykorzystaniu technologii internetowej bez konieczności odbywania zgromadzenia osobiście. Termin „hybrydowe zgromadzenie akcjonariuszy” odnosi się do zgromadzenia, w którym uczestnictwo jest osobiste, tj. fizyczne, przy czym akcjonariusze mogą w nim uczestniczyć online.

2. Rada dyrektorów i biegli rewidenci

Rada dyrektorów powinna promować interesy akcjonariuszy poprzez pełnienie funkcji nadzorczej i/lub doradczej; powinna mieć niezależny nadzór nad zarządzaniem; oraz powinna być odpowiedzialna za działania i wyniki związane ze swoimi obowiązkami.

Głosowanie na kandydatów na dyrektorów w wyborach bez konkursów

Głosowanie na kandydatów na dyrektorów powinno być ustalane NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW, biorąc pod uwagę następujące kwestie:

- Struktura rady dyrektorów spółki pod względem komitetów: struktura rady oparta na komitecie biegłych rewidentów, struktura typu amerykańskiego oparta na trzech komitetach lub struktura oparta na komitecie audytu; lub
- Nie dostarczono w odpowiednim czasie odpowiednich informacji; lub
- Istnieją uzasadnione podstawy do obaw dotyczących budzących wątpliwości danych finansowych lub korekt; lub
- Wystąpiły budzące wątpliwości transakcje lub konflikty interesów; lub
- Istnieją jakiegokolwiek zapisy dotyczące nadużyć wobec interesów akcjonariuszy mniejszościowych; lub
- Rada nie spełnia minimalnych standardów ładu korporacyjnego; lub
- Istnieją zastrzeżenia co do:
 - Kadencji dyrektorów
 - Łączenia wniosków dotyczących wyboru dyrektorów
 - Niezależności rady
 - Ujawnienia nazwisk osób nominowanych
 - Łączonej funkcji przewodniczącego / dyrektora generalnego (CEO)
 - Wyboru byłego dyrektora generalnego na przewodniczącego rady
 - Dyrektorów zasiadających w zbyt wielu radach
 - Składu komitetów
 - Niezależności dyrektorów Liczby dyrektorów w radzie
 - Braku zróżnicowania płci w radzie
- Szczególne obawy dotyczące danej osoby lub spółki, takie jak popełnienie przestępstwa lub naruszenie obowiązków powierniczych; lub
- Istnieją również inne czynniki, które mogą obejmować sankcje ze strony rządu lub władz, naruszenia przepisów prawa i regulacji lub inne kwestie związane z niewłaściwą praktyką biznesową, niezastąpieniem kierownictwa lub rażącymi działaniami związanymi z pełnieniem funkcji w innych radach dyrektorów.

Należy głosować PRZECIW członkom kadry kierowniczej najwyższego szczebla gdy spółka posiada nadmierną ilość strategicznych pakietów akcji.

Należy głosować PRZECIW członkom kadry kierowniczej najwyższego szczebla gdy spółka odnotowała średni zwrot z kapitału własnego (ROE) poniżej pięciu procent w ciągu ostatnich pięciu lat obrotowych.

Należy głosować PRZECIW członkom kadry kierowniczej najwyższego szczebla gdy spółka nie ujawnia różnych składników bieżącej emisji, która jest wskaźnikiem zastępczym reprezentującym uzależnienie spółki od paliw kopalnych i innych źródeł emisji gazów cieplarnianych (Zakres 1, Zakres 2, Zakres 3), istotnych dla działalności spółki. W przypadku spółek, w których struktura rady oparta jest na trzech komisjach, należy głosować PRZECIW Przewodniczącemu Komitetu Audytu.

Skład rady

Ogólnie uważamy, że zróżnicowane zespoły mają potencjał do osiągnięcia lepszych wyników i oczekujemy, że spółki, w które inwestujemy, będą koncentrować się na znaczeniu różnorodności. Oceniając skład rady, kierujemy się opinią, że istotnym czynnikiem jest różnorodność etniczna, płciowa i pod względem doświadczenia. Zachęcamy spółki do ujawniania składu rady w informacji dla akcjonariuszy (*proxy statement*), a w przypadku braku takiego ujawnienia możemy głosować przeciw członkom rady dyrektorów. Poniżej wskazujemy, jak głosujemy w spółkach, które nie spełniają naszych oczekiwań w zakresie różnorodności.

Należy głosować PRZECIW członkom Komitetu ds. Nominacji, jeśli w skład rady nie jest reprezentatywny w stosunku do składu zarządu spółek działających na ich rynku. W przypadku japońskich rad dyrektorów, których struktura oparta

jest na komitecie biegłych rewidentów lub komitecie audytu, należy głosować PRZECIWIW członkom kadry kierowniczej najwyższego szczebla.

Niezależność dyrektorów Klasyfikacja dyrektorów

Dyrektor wewnętrzny

- Pracownik spółki lub osoba zarządzająca spółką;
- Każdy dyrektor, który nie jest sklasyfikowany jako dyrektor zewnętrzny spółki.

Zależny dyrektor niewykonawczy (powiązana osoba z zewnątrz)

- Każdy dyrektor specjalnie wyznaczony jako przedstawiciel znaczącego akcjonariusza spółki;
- Każdy dyrektor, który jest/był również pracownikiem lub osobą zarządzającą u znaczącego akcjonariusza spółki;
- Beneficjent rzeczywisty (bezpośredni lub pośredni) przynajmniej 10% akcji spółki, lub jeden z 10 największych akcjonariuszy, pod względem ekonomicznym lub praw głosu (może to być łączone, jeśli prawo głosu jest rozdzielone pomiędzy więcej niż jednego członka określonej grupy, np. członkowie rodziny, z których każdy indywidualnie posiada faktycznie mniej niż 10%, ale wspólnie posiadają więcej niż 10%);
- Osoby, które są pracownikami lub były wcześniej zatrudnione u głównych kredytodawców/banków spółki;
- Krewny obecnego pracownika spółki lub jej spółek powiązanych;
- Każdy dyrektor, który pracuje lub pracował w spółce, której akcje/udziały posiada przedmiotowa spółka jako strategiczne pakiety akcji/udziałów (tj. „akcje/udziały krzyżowe”);
- Każdy dyrektor, który pełnił w spółce funkcję dyrektora zewnętrznego przez 12 lat lub dłużej;
- Wszelkie dodatkowe relacje lub zasady uznane za zagrażające niezależności zgodnie z lokalnymi wytycznymi dotyczącymi najlepszych praktyk w zakresie ładu korporacyjnego.

Niezależni dyrektorzy niewykonawczy (niezależna osoba z zewnątrz)

- Brak istotnych powiązań ze spółką, bezpośrednich lub pośrednich, innych niż stanowisko w radzie.

W spółkach, w których funkcjonuje rada dyrektorów o strukturze opartej na komitecie biegłych rewidentów lub komitecie audytu, należy głosować PRZECIWIW członkom kadry kierowniczej najwyższego szczebla, jeżeli w skład rady wchodzi mniej niż dwóch dyrektorów niezależnych zewnętrznych dyrektorów lub dyrektorzy zewnętrzni stanowią mniej niż 1/3 rady zawierającej niezależnych zewnętrznych dyrektorów. Dodatkowo, jeśli spółka jest członkiem indeksu TOPIX 100, głosuj PRZECIWIWKO najwyższej kadrze kierowniczej, gdy mniej niż 1/2 rady składa się z dyrektorów zewnętrznych.

W spółkach, które przyjęły strukturę opartą na komitecie audytu, należy głosować PRZECIWIW powiązanim dyrektorom zewnętrznym będącym członkami komitetu audytu.

W spółkach, które przyjęły strukturę typu amerykańskiego opartą na trzech komisjach, należy głosować PRZECIWIW członkom Komitetu ds. Nominacji, jeżeli niezależni dyrektorzy zewnętrzni nie stanowią większości rady.

W spółkach kontrolowanych, w których funkcjonuje rada dyrektorów o strukturze opartej na komitecie biegłych rewidentów lub komitecie audytu, należy głosować PRZECIWIW członkom kadry kierowniczej najwyższego szczebla, jeżeli rada nie składa się w większości z niezależnych dyrektorów zewnętrznych.

Odpowiedzialność dyrektorów

Należy głosować PRZECIWIW poszczególnym dyrektorom zewnętrznym, którzy uczestniczą w mniej niż 75% posiedzeń rady i/lub komitetów bez ujawnionego ważnego usprawiedliwienia.

Inne pozycje kwalifikujące się do głosowania PRZECIWIW obejmują pozycje, w przypadku których występują konkretne obawy dotyczące danej osoby lub spółki, takie jak popełnienie przestępstwa lub naruszenie obowiązków powierniczych, sankcje ze strony rządu lub władz, naruszenia przepisów prawa i regulacji, występowanie niewłaściwych transakcji z przedmiotami powiązanymi lub inne kwestie związane z niewłaściwymi praktykami biznesowymi.

Należy głosować PRZECIW członkom pełnego składu rady lub odpowiedniego komitetu (lub tylko niezależnemu przewodniczącemu lub głównemu dyrektorowi, co może być właściwe w sytuacjach, gdy rada jest niejawną, a członkowie odpowiedniego komitetu nie ubiegają się o reelekcję lub cała rada wchodzi w skład odpowiedniego komitetu) w przypadku wystąpienia niżej podanych powodów. Nowi kandydaci będą rozpatrywani NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW. Skrajne przypadki mogą uzasadniać głosowanie przeciwko całej radzie.

- Istotne uchybienia w zakresie zarządzania, kierowania lub odpowiedzialności powierniczej w spółce, w tym między innymi naruszenie gnorm globalnych i/lub innych istotnych standardów globalnych oraz nieujawnienie istotnych informacji dotyczących środowiska, społeczeństwa i ładu korporacyjnego;
- Rażąca działania związane z pełnieniem przez dyrektora (dyrektorów) funkcji w innych radach, które budzą istotne wątpliwości co do jego (ich) zdolności do skutecznego nadzorowania kierownictwa i służenia najlepszym interesom akcjonariuszy w jakiegokolwiek spółce;
- Rada wprowadza lub przedłuża mechanizm „trującej pigułki” bez zgody akcjonariuszy, nie zobowiązuje się do poddania go pod głosowanie akcjonariuszy w ciągu 12 miesięcy od jego wprowadzenia (lub, w przypadku spółki nowo wprowadzonej na giełdę, nie zobowiązuje się do poddania „trującej pigułki” pod głosowanie akcjonariuszy w ciągu 12 miesięcy od IPO), lub nie wywiązuje się ze zobowiązania do poddania „pigułki” pod głosowanie i nie otrzymała jeszcze rekomendacji dotyczącej wstrzymania się od głosu / głosowania przeciw w tej sprawie;
- Rada nie podjęła działań w przypadku ofert przejęcia, w których większość akcjonariuszy zgłosiła swoje akcje;
- W skrajnej sytuacji – brak odpowiedzialności i nadzoru ze strony rady w połączeniu z utrzymującymi się słabymi wynikami w porównaniu z innymi spółkami.

Głosowanie na kandydatów na dyrektorów w wyborach konkursowych

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW w konkursowych wyborach dyrektorów, np. wybór kandydatów nominowanych przez akcjonariuszy lub odwołanie urzędujących dyrektorów, określając, którzy dyrektorzy najlepiej nadają się do tworzenia wartości dodanej dla akcjonariuszy.

Analiza będzie zasadniczo oparta m.in. na następujących głównych czynnikach decyzyjnych:

- Wyniki spółki w porównaniu z innymi podobnymi spółkami;
- Strategia osób obecnie piastujących stanowiska a strategię dysydentów;
- Niezależność kandydatów do rady;
- Doświadczenie i umiejętności kandydatów do rady;
- Profil zarządzania spółką;
- Dowody na ochronę przed przejęciem kierownictwa;
- Gotowość do współpracy z akcjonariuszami;
- Czy oferta przejęcia została odrzucona;
- Czy dąży się do reprezentacji mniejszościowej, czy większościowej.

Inne propozycje dotyczące rady (wysuwane przez kierownictwo i akcjonariuszy)

Należy głosować PRZECIW wprowadzeniu niejawnych rad i obowiązkowego wieku emerytalnego dla dyrektorów.

Należy głosować PRZECIW propozycjom zmian w strukturze lub wielkości rady w kontekście walki o kontrolę nad spółką lub radą.

Niezależny przewodniczący rady

Generalnie będziemy głosować PRZECIW propozycjom akcjonariuszy, by stanowisko przewodniczącego było obsadzone przez niezależnego dyrektora, jeśli spółka spełnia 3 z 4 poniższych kryteriów:

- Niezależni członkowie stanowią dwie trzecie składu rady;
- Wyznaczony lub rotacyjny dyrektor główny, wybierany przez niezależnych członków rady i spośród nich, z jasno i w pełni określonymi obowiązkami;
- W pełni niezależne kluczowe komisje; i/lub
- Ustanowione, publicznie ujawnione wytyczne dotyczące zarządzania oraz biografie/profile dyrektorów.

Wybory biegłych rewidentów

Niezależność biegłych rewidentów

Należy głosować PRZECIW powiązanym zewnętrznym biegłym rewidentom.

Definicja powiązanych osób z zewnątrz została podana w punkcie „Klasyfikacja dyrektorów”.

Powołanie biegłych rewidentów

Należy głosować ZA kandydatami kierownictwa, biorąc pod uwagę następujące kwestie:

- Nie dostarczono w odpowiednim czasie odpowiednich informacji; lub
- Istnieją uzasadnione podstawy do obaw dotyczących budzących wątpliwości danych finansowych lub korekt; lub
- Wystąpiły budzące wątpliwości transakcje lub konflikty interesów; lub
- Istnieją jakiegokolwiek zapisy dotyczące nadużyć wobec interesów akcjonariuszy mniejszościowych; lub
- Rada nie spełnia minimalnych standardów ładu korporacyjnego; lub
- Szczególne obawy dotyczące danej osoby lub spółki, takie jak popełnienie przestępstwa lub naruszenie obowiązków powierniczych; lub
- Zewnętrzny biegły rewident uczestniczy w mniej niż 75% posiedzeń rady i biegłych rewidentów bez ujawnionego ważnego usprawiedliwienia; lub
- Istnieją również inne czynniki, które mogą obejmować sankcje ze strony rządu lub władz, naruszenia przepisów prawa i regulacji lub inne kwestie związane z niewłaściwą praktyką biznesową, niezastąpieniem kierownictwa lub rażącymi działaniami związanymi z pracą w innych radach dyrektorów.

3. Wynagrodzenie

Wynagrodzenie dyrektorów

Należy głosować ZA propozycjami przyznania dyrektorom niewykonawczym wynagrodzenia pieniężnego, chyba że kwoty te są nadmierne w stosunku do innych spółek w kraju lub branży.

Nad propozycjami dotyczącymi wynagrodzenia dla dyrektorów niewykonawczych, które zawierają zarówno elementy pieniężne, jak i oparte na akcjach, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Nad propozycjami, które łączą wynagrodzenia dla dyrektorów niewykonawczych i wykonawczych w jedną uchwałę, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Należy głosować PRZECIW propozycjom wprowadzenia premii emerytalnych dla dyrektorów zewnętrznych i/lub zewnętrznych biegłych rewidentów, chyba że ich kwoty będą ujawniane i nie będą nadmierne w stosunku do innych spółek w kraju lub branży.

Plany wynagrodzeń

Nad planami wynagrodzeń należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Postanowienia dotyczące odszkodowań i odpowiedzialności dyrektorów, członków kadry kierowniczej i biegłych rewidentów

Nad propozycjami dotyczącymi zabezpieczenia dyrektorów i biegłych rewidentów przed odpowiedzialnością należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Należy głosować PRZECIW propozycjom dotyczącym zwolnienia z odpowiedzialności biegłych rewidentów.

4. Prawa akcjonariuszy i obrona

Mechanizmy przeciwdziałania przejęciu

Generalnie, należy głosować PRZECIW wszelkim propozycjom przeciwdziałania przejęciu, chyba że zostaną spełnione określone warunki zapewniające, że propozycja ma na celu zwiększenie wartości dla akcjonariuszy, w tym rozważenie struktury zarządzania spółki, czasu obowiązywania obrony przed przejęciem, mechanizmu uruchamiającego obronę i zarządzania, a także zamierzonego celu obrony przed przejęciem.

5. Transakcje strategiczne i struktury kapitałowe

Reorganizacje/restrukturyzacje

W kwestiach reorganizacji i restrukturyzacji należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Fuzje i przejęcia

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW w sprawie fuzji i przejęć, biorąc pod uwagę następujące elementy w oparciu o publicznie dostępne informacje:

- Wycena;
- Reakcja rynku;
- Przesłanki strategiczne;
- Dotychczasowe osiągnięcia kierownictwa w zakresie udanej integracji historycznych przejęć;
- Występowanie konfliktu interesów; oraz
- Profil zarządzania połączoną spółką.

Struktury uprzywilejowane

Należy głosować ZA uchwałami, które zmierzają do utrzymania lub przekształcenia w strukturę kapitałową opartą na zasadzie jedna akcja, jeden głos.

Należy głosować PRZECIW wnioskowi o utworzenie lub kontynuację uprzywilejowanych struktur kapitałowych lub utworzenie nowych lub dodatkowych akcji z większym prawem do głosowania.

Wnioski o emisję akcji

Emisje ogólne:

Należy głosować ZA wnioskami o emisję z prawem poboru do maksymalnie 100% w stosunku do aktualnie wyemitowanego kapitału.

Należy głosować ZA wnioskami o emisję bez prawa poboru do maksymalnie 20% aktualnie wyemitowanego kapitału.

Szczególne emisje:

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad wszystkimi wnioskami, z prawem pierwokupu lub bez niego.

Zwiększenie kapitału docelowego

Należy głosować ZA ogólnymi propozycjami podwyższenia kapitału docelowego do 100% w stosunku do obecnego upoważnienia, chyba że w wyniku takiego podwyższenia wartość akcji spółki pozostających w obrocie byłaby niższa niż 30% nowego upoważnienia.

Należy głosować ZA szczególnymi propozycjami podwyższenia kapitału docelowego do dowolnej kwoty, chyba że:

- Szczególny cel podwyższenia (taki jak przejęcie lub fuzja w oparciu o akcje) nie spełnia wytycznych dotyczących proponowanego celu.

Należy głosować PRZECIW propozycjom przyjęcia nieograniczonych upoważnień kapitałowych.

Obniżenie kapitału

Należy głosować ZA propozycjami obniżenia kapitału dla rutynowych celów księgowych, chyba że proponowane warunki są niekorzystne dla akcjonariuszy.

Nad propozycjami obniżenia kapitału w związku z restrukturyzacją przedsiębiorstwa należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Akcje uprzywilejowane

Należy głosować ZA utworzeniem nowej klasy akcji uprzywilejowanych lub za emisją akcji uprzywilejowanych do 50% wyemitowanego kapitału, chyba że warunki określone dla takich akcji uprzywilejowanych miałyby negatywny wpływ na prawa obecnych akcjonariuszy.

Należy głosować ZA utworzeniem/emisją zamiennych akcji uprzywilejowanych, o ile maksymalna liczba akcji zwykłych, które mogłyby zostać wyemitowane w wyniku konwersji, jest zgodna z wytycznymi dotyczącymi wniosków o emisję akcji.

Należy głosować PRZECIW utworzeniu nowej klasy akcji uprzywilejowanych, które dawałyby większe prawa głosu niż akcje zwykłe.

Należy głosować PRZECIW utworzeniu akcji uprzywilejowanych typu „czek in blanco”, chyba że rada jasno stwierdzi, że upoważnienie to nie będzie wykorzystane do udaremnienia oferty przejęcia.

Nad propozycjami zwiększenia uprawnień wynikających z akcji uprzywilejowanych typu „czek in blanco” należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Plany odkupu akcji

Generalnie, będziemy rekomendować głosowanie ZA programami odkupu akcji, biorąc pod uwagę, czy:

- Program odkupu akcji może być wykorzystany jako obrona przed przejęciem;
- Istnieją wyraźne dowody na historyczne nadużycia;
- W programie odkupu akcji nie ma zabezpieczenia przed selektywnym wykupem;
- Postanowienia dotyczące cen i zabezpieczeń w programie odkupu akcji uznaje się za nieracjonalne w świetle praktyki rynkowej.

Transakcje z podmiotami powiązanymi

W sprawie transakcji z podmiotami powiązanymi należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW, biorąc pod uwagę czynniki, takie jak m.in.:

- Strony po obu stronach transakcji;
- Charakter składnika aktywów, który ma być przeniesiony / usługi, która ma być świadczona;
- Wycena transakcji (i wszelkie związane z nią profesjonalne wyceny);
- Opinie niezależnych dyrektorów (jeśli zostały przedstawione);
- Opinie niezależnego doradcy finansowego (jeśli został powołany);
- Czy jakikolwiek podmiot będący stroną transakcji (w tym doradcy) pozostaje w konflikcie; oraz
- Przedstawione uzasadnienie transakcji, w tym omówienie harmonogramu.

6. Kwestie środowiskowe i społeczne

Podejście ogólne

Propozycje rozpatrywane w ramach tej kategorii mogą obejmować m.in. zapytania, czy spółka:

- Publikuje raport lub dodatkowe informacje odnoszące się do działalności spółki i wpływu na akcjonariuszy;
- ujawnia polityki odnośnie szczególnych praktyk biznesowych i/lub usług;
- Przeprowadza audyty przez podmioty trzecie, raportuje lub bada odnoszące się do działalności spółki praktyki, usługi i/lub wpływ na interesariuszy.

Przy ocenie środowiskowych i społecznych propozycji akcjonariuszy bierze się na ogół pod uwagę następujące czynniki:

- Czy przedmiot wniosku uznaje się za istotny;
- Obecny poziom publicznie dostępnych informacji ujawnianych przez spółkę, w tym czy spółka już ujawnia podobne informacje poprzez istniejące raporty lub polityki;
- Wnioskodawca propozycji;
- Czy spółka wdrożyła lub formalnie zobowiązała się do wdrożenia programu raportowania opartego na ramach istotności Rady Standardów Rachunkowości Zrównoważonego Rozwoju (SASB), rekomendacjach Task Force on Climate-related Financial Disclosure (TCFD) lub podobnym standardzie;
- Czy przyjęcie propozycji prawdopodobnie zwiększy lub ochroni wartość dla akcjonariuszy;
- Czy żądane informacje dotyczą kwestii biznesowych, które odnoszą się do znaczącego odsetka działalności spółki;
- Stopień, w jakim stanowisko spółki w kwestiach poruszonych w propozycji mogłoby wpłynąć na jej reputację lub sprzedaż, lub pozostawić ją podatną na bojkot lub selektywne zakupy;
- Czy spółka odpowiedziała już w jakiś właściwy sposób na żądanie zawarte w propozycji;
- Co zrobiły inne spółki z danej branży w odpowiedzi na problem poruszony w propozycji;
- Czy sama propozycja została dobrze sformułowana i czy koszt przygotowania raportu i/lub zastosowania jest racjonalny;
- Czy przedmiot propozycji najlepiej pozostawić w gestii rady;

- Czy w spółce wystąpiły istotne kary lub naruszenia w danym obszarze, a jeśli tak, czy odpowiednie działania zostały już podjęte, aby zaradzić temu w przyszłości;
- Czy udzielenie tych informacji spowodowałoby ujawnienie zastrzeżonych lub poufnych danych, co postawiłoby spółkę w niekorzystnej sytuacji konkurencyjnej.

Kwestie środowiskowe

Plany transformacji klimatycznej

Generalnie, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW na proponowane przez kierownictwo plany transformacji klimatycznej. Przy ocenie proponowanych przez kierownictwo planów zasadniczo bierze się pod uwagę następujące czynniki:

- Czy spółka posiada szczegółowe ujawnienie zasad zarządzania, strategii, działań ograniczających ryzyko oraz wskaźników i celów opartych na rekomendacjach TCFD lub podobnym standardzie;
- Czy spółka posiada szczegółowe ujawnienie swoich aktualnych danych dotyczących emisji w oparciu o ramy istotności SASB; oraz
- Czy spółka posiada szczegółowe ujawnienia zgodne z celami Porozumienia Paryskiego.

Generalnie, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad propozycjami akcjonariuszy dotyczącymi planów transformacji klimatycznej. Przy ocenie tych propozycji akcjonariuszy zasadniczo bierze się pod uwagę następujące czynniki:

- Obecny poziom publicznie dostępnych informacji ujawnianych przez spółkę, w tym czy spółka już ujawnia podobne informacje poprzez istniejące raporty lub polityki;
- Czy propozycja zawiera prośbę o szczegółowe ujawnienie informacji zgodnie z rekomendacjami TCFD;
- Czy propozycja zawiera prośbę o szczegółowe ujawnienie danych dotyczących aktualnych emisji spółki w oparciu o ramy istotności SASB;
- Czy propozycja zakłada cele długoterminowe, a także krótko- i średnioterminowe cele pośrednie;
- Czy w propozycji zwrócono się o dostosowanie celów do globalnie przyjętych ram, takich jak Paris Aligned lub zerowa emisja netto;
- Czy w propozycji jest mowa o celach, które mają być zatwierdzone przez Science Based Target Initiative („SBTi”);
- Czy propozycja ma na celu zapewnienie racjonalnej przejrzystości i nie jest uciążliwa lub nadmiernie nakazowa; oraz
- Czy propozycja jest wiążąca czy niewiążąca.

Raportowanie o zrównoważonym rozwoju na rzecz środowiska

Generalnie, należy głosować ZA propozycjami akcjonariuszy, domagającymi się od spółki raportowania na temat jej polityk, inicjatyw i mechanizmów nadzoru związanych ze zrównoważonym rozwojem na rzecz środowiska, w tym wpływu zmian klimatycznych i utraty różnorodności biologicznej. Pod uwagę będą brane następujące czynniki:

- Obecny poziom publicznie dostępnych informacji ujawnianych przez spółkę, w tym czy spółka już ujawnia podobne informacje poprzez istniejące raporty lub polityki;
- Czy spółka formalnie zobowiązała się do wdrożenia w określonym czasie programu raportowania opartego na ramach istotności SASB, rekomendacjach TCFD lub podobnym standardzie;
- Czy obecny poziom ujawniania informacji przez spółkę jest porównywalny z poziomem ujawniania informacji przez inne spółki z branży; oraz
- Czy istnieją znaczące kontrowersje, grzywny, kary lub spory sądowe związane z działaniami spółki w zakresie ochrony środowiska.

Inne wnioski dotyczące środowiska

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW na następujące wnioski akcjonariuszy, jeśli mają zastosowanie w odniesieniu do spółki:

- o podanie informacji na temat ryzyka finansowego, fizycznego lub regulacyjnego, na jakie narażona jest spółka w związku ze zmianami klimatycznymi wpływającymi na jej działalność i inwestycje, lub na temat tego, jak spółka identyfikuje takie ryzyko, mierzy je i zarządza nim;
- wzywające do ograniczenia emisji gazów cieplarnianych (GHG);
- o przedstawienie raportów na temat reakcji na presję regulacyjną i publiczną dotyczącą zmian klimatycznych oraz ujawnienie badań, które pomogły w ustaleniu polityk spółki dotyczących zmian klimatycznych;

- o przedstawienie planu działania obejmującego cele oparte na nauce oraz zobowiązanie do zerowych emisji netto do roku 2050 lub wcześniej;
- o przedstawienie raportu dotyczącego / ujawnienie celów dotyczących emisji gazów cieplarnianych związanych \ działalnością operacyjną i/lub produktami spółki;
- o przedstawienie raportu spółki na temat jej polityki w zakresie efektywności energetycznej; oraz
- o przedstawienie raportów dotyczących możliwości rozwoju odnawialnych źródeł energii.

Kwestie społeczne

Struktura demograficzny rady i kadry pracowniczej

Spółka powinna mieć jasną, publiczną deklarację równych szans w zatrudnieniu (Equal Employment Opportunity – EEO) i/lub politykę różnorodności. Generalnie, należy głosować ZA propozycjami zmian w deklaracji EEO lub polityce różnorodności spółki, aby dodatkowo zakazać dyskryminacji ze względu na orientację seksualną i/lub tożsamość płciową.

Generalnie, należy głosować ZA wnioskami o przedstawienie raportów na temat działań spółki w zakresie dywersyfikacji składu rady, chyba że:

- Reprezentacja płci i mniejszości rasowych w radzie spółki jest w racjonalnym stopniu inkluzywna w stosunku do spółek o podobnej wielkości i działalności; oraz
- Rada informuje już o swoich procedurach nominacyjnych oraz inicjatywach dotyczących płci i mniejszości rasowych w radzie.

Różnica w wynagrodzeniach kobiet i mężczyzn

Generalnie, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad wnioskami o przedstawienie raportów dotyczących danych o wynagrodzeniach w spółce w podziale na płeć lub raportów dotyczących polityki i celów spółki w zakresie zmniejszania różnic w wynagrodzeniach kobiet i mężczyzn, biorąc pod uwagę:

- Aktualne polityki i ujawnienia spółki związane zarówno z jej polityką i praktykami w zakresie różnorodności i integracji, jak i filozofią wynagradzania oraz uczciwymi i sprawiedliwymi praktykami wynagradzania;
- Czy spółka była ostatnio przedmiotem kontrowersji, sporów sądowych lub działań regulacyjnych związanych z kwestią różnic w wynagrodzeniach kobiet i mężczyzn; oraz
- Czy spółka zgłasza politykę lub inicjatywy dotyczące zróżnicowania wynagrodzenia ze względu na płeć w porównaniu z innymi spółkami.

Standardy pracy, praw człowieka i praw zwierząt

Generalnie, należy głosować ZA wnioskami o przedstawienie raportu na temat standardów i polityki spółki lub jej dostawców w zakresie standardów pracy, praw człowieka i/lub praw zwierząt, lub na temat wpływu jej działalności na społeczeństwo, o ile takie informacje nie zostały już publicznie ujawnione, biorąc pod uwagę:

- Stopień, w jakim istniejące odpowiednie polityki i praktyki są ujawnione;
- Czy istniejące odpowiednie polityki są zgodne z uznanymi międzynarodowymi standardami;
- Czy obiekty spółki i jej dostawców są monitorowane i w jaki sposób;
- Udział spółki w organizacjach zajmujących się sprawiedliwymi warunkami pracy lub innych uznanych na arenie międzynarodowej inicjatywach na rzecz praw człowieka;
- Zakres i charakter działalności prowadzonej na rynkach, na których, zgodnie z powszechną wiedzą, występuje podwyższone ryzyko naruszenia praw pracowniczych/praw człowieka;
- Ostatnie, znaczące kontrowersje w spółce, grzywny lub spory sądowe dotyczące praw człowieka w spółce lub u jej dostawców;
- Zakres wniosku; oraz
- Odchylenie od standardów i praktyk podobnych spółek z danego sektora przemysłowego.

Generalnie, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad wnioskami akcjonariuszy o przedstawienie raportów na temat wykorzystania przez spółkę obowiązkowego arbitrażu w sprawach dotyczących zatrudnienia, z uwzględnieniem obowiązujących w spółce polityk i ujawnionych polityk.

Generalnie, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad wnioskami akcjonariuszy o przedstawienie raportów na temat działań podjętych przez spółkę w celu zapobiegania molestowaniu seksualnemu i innym formom prześladowania lub na temat ryzyka wynikającego z niepodjęcia przez spółkę takich działań, z uwzględnieniem obowiązujących w spółce polityk i ujawnionych polityk.

Audyt sprawiedliwości rasowej

- Generalnie, należy głosować **NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW** nad wnioskami akcjonariuszy o przeprowadzenie przez radę audytu sprawiedliwości rasowej. Chociaż uważamy, że decyzję o rozpoczęciu niezależnego audytu najlepiej pozostawić ocenie kierownictwa pod nadzorem rady dyrektorów, generalnie brane są pod uwagę następujące czynniki:
 - Stopień, w jakim istniejące odpowiednie polityki i praktyki są ujawnione;
 - Ostatnie, znaczące kontrowersje w spółce, grzywny lub spory sądowe dotyczące praw człowieka w spółce lub u jej dostawców; oraz

Czy reprezentacja płci i mniejszości rasowych w radzie spółki jest w racjonalnym stopniu inkluzywna w stosunku do spółek o podobnej wielkości i działalności.

Wpłaty na cele polityczne i stowarzyszenia branżowe / Wydatki na działalności lobbingową i inicjatywy

Generalnie uważamy, że określenie odpowiedniego poziomu ujawniania wszystkich rodzajów korporacyjnej działalności politycznej jest rolą rad i kierownictwa. Przy ocenie tych propozycji bierzemy pod uwagę normatywny charakter propozycji i ogólną korzyść dla akcjonariuszy, a także bieżące ujawnianie przez spółkę polityk, praktyk i nadzoru.

Generalnie, należy głosować **PRZECIW** propozycjom potwierdzenia przez spółkę neutralności politycznej w miejscu pracy, o ile:

- Nie ma żadnych niedawnych, znaczących kontrowersji, kar lub sporów sądowych dotyczących wpłat spółki na cele polityczne lub wydatków na stowarzyszenia branżowe; oraz
- Spółka posiada procedury zapewniające, że wpłaty pracowników na rzecz sponsorowanych przez spółkę komitetów akcji politycznych (PAC) są ściśle dobrowolne i zakazują stosowania przymusu.

Generalnie, należy głosować **PRZECIW** wnioskowi o zwiększenie jawności polityki spółki w odniesieniu do wpłat na cele polityczne, lobbingu i wydatków na stowarzyszenia branżowe, o ile:

- Nie występuje istotne potencjalne zagrożenie lub rzeczywiste naruszenie interesów akcjonariuszy;
- Nie ma żadnych niedawnych, znaczących kontrowersji ani sporów sądowych związanych z wpłatami spółki na cele polityczne lub sprawy rządowe; oraz
- Istnieją publicznie dostępne informacje pozwalające ocenić nadzór spółki związany z takimi wydatkami majątku korporacyjnego.

Generalnie, będziemy głosować **PRZECIW** wnioskowi o szczegółowe ujawnienie wpłat na cele polityczne, wydatków na stowarzyszenia branżowe lub lobbing.

Generalnie, będziemy głosować **PRZECIW** propozycjom zabraniającym spółce dokonywania wpłat na cele polityczne. Na przedsiębiorstwa wpływa ustawodawstwo na poziomie federalnym, stanowym i lokalnym, a zakaz dokonywania wpłat na cele polityczne może postawić spółkę w niekorzystnej sytuacji konkurencyjnej.

CZĘŚĆ III:

Skrócony opis strategii wykonywania prawa głosu z instrumentów finansowych wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez Goldman Sachs Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.

Niniejszy dokument prezentuje skrócony opis strategii wykonywania prawa głosu z instrumentów finansowych wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych Funduszy Inwestycyjnych zarządzanych przez Goldman Sachs Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. (dalej: *Fundusze*) przyjętej w Procedurze dotyczącej zasad udziału i głosowania na Walnych Zgromadzeniach Akcjonariuszy (WZA) Goldman Sachs Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A. („*Goldman Sachs TFI*”) na podstawie § 35 Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie sposobu, trybu oraz warunków prowadzenia działalności przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych („*Rozporządzenie*”).

Goldman Sachs TFI, stoi na stanowisku, że rzetelne stosowanie najwyższej jakości praktyk w zakresie ładu korporacyjnego przyczynia się do wzrostu wartości przedsiębiorstw, co w konsekwencji przyczynia się do zapewnienia klientom optymalnych zysków z inwestycji,

Stojąc na stanowisku, że prawa związane z akcjami, w tym prawo głosu, stanowią aktywa posiadające wartość ekonomiczną analogiczną do akcji stanowiących przedmiot inwestycji, a aktywne postawa właścicielska stanowi jeden z filarów odpowiedzialnego inwestowania, Goldman Sachs TFI uważa, że wykonywanie prawa głosu z akcji znajdujących się w portfelach Funduszy jest nie tylko prawem, ale także obowiązkiem wobec Klientów, którzy powierzyli swoje środki funduszom inwestycyjnym.

Goldman Sachs TFI będzie promować stosowanie wysokich standardów ładu korporacyjnego, w szczególności tych zasad, które sprzyjają przejrzystości, równemu traktowaniu akcjonariuszy, niezależnemu nadzorowi oraz odpowiedzialności akcjonariuszy i członków władz Spółek.

Mając na uwadze fakt, iż polityki inwestycyjne Funduszy nie przewidują możliwości aktywnego uczestniczenia Funduszy w działalności Spółek stanowiących przedmiot ich inwestycji, nie jest intencją Goldman Sachs TFI angażowanie się w działalność operacyjną przedsiębiorstw. Nie oznacza to jednak, że Goldman Sachs TFI nie ma prawa do oceny tej działalności w ramach procesu zarządzania Funduszami. W sytuacji, gdy w danych okolicznościach okaże się to wymagane dla zabezpieczenia interesu Klientów Funduszy, Goldman Sachs TFI działając w interesie Funduszy może prowadzić rozmowy oraz dokonywać ustaleń ze Spółkami wchodzącymi w skład ich portfeli, w szczególności w zakresie stosowanych przez nie zasad ładu korporacyjnego oraz spraw kluczowych z perspektywy długoterminowego sukcesu Spółki.

Prawo głosu z akcji wchodzących w skład portfeli Funduszy będzie wykonywane w jednakowy sposób przez wszystkie Fundusze z uwzględnieniem najlepszego interesu Klientów Funduszy, bez względu na

partykularne interesy poszczególnych uczestników Funduszy oraz interes Goldman Sachs TFI lub innych podmiotów z grupy kapitałowej Goldman Sachs TFI.

W przypadku powierzenia zarządzania portfelami Funduszy podmiotowi zewnętrznemu Goldman Sachs TFI nie udziela pełnomocnictwa do wykonywania prawa głosu z akcji znajdujących się w portfelach Funduszy.

Goldman Sachs TFI w celu zapewnienia możliwości wykonywania prawa głosu w przypadkach walnych zgromadzeń co do których potrzeba taka wynika z niniejszej polityki, będzie, jeśli to uzasadnione, korzystał z pomocy podmiotu zawodowo zajmującego się reprezentacją na WZA reprezentującym fundusze inwestycyjne. Umowa zawarta takim podmiotem będzie precyzować zasady wykonywania prawa głosu realizujące obowiązujące w Goldman Sachs TFI strategię wykonywania prawa głosu.

Zasady udziału i głosowania na WZA mają służyć przede wszystkim:

- 1) wykonywaniu prawa głosu w najlepszym interesie Klientów Funduszy, bez względu na wpływ podjętych decyzji na interesy Goldman Sachs TFI oraz interesy innych podmiotów z grupy kapitałowej Goldman Sachs TFI;
- 2) zapobieganiu konfliktom interesów wynikających z wykonywania prawa głosu oraz zarządzaniu nimi;
- 3) zapewnieniu, że prawa głosu są wykonywane zgodnie z celami inwestycyjnymi i polityką inwestycyjną poszczególnych Funduszy oraz
- 4) zapewnieniu jak największej przejrzystości decyzji podejmowanych przez Goldman Sachs TFI w procesie zarządzania Funduszami.

Zasady głosowania

1. Pozycje biznesowe

Wyniki finansowe/sprawozdania dyrektorów i biegłych rewidentów

Należy głosować ZA zatwierdzeniem sprawozdań finansowych oraz sprawozdań dyrektorów i biegłych rewidentów, chyba że:

- Istnieją poważne obawy dotyczące przedstawionych sprawozdań, zastosowanych procedur badania lub wydanej opinii z badania; lub
- Spółka nie odpowiada na pytania akcjonariuszy dotyczące konkretnych elementów, które powinny zostać upublicznione.

Powołanie biegłych rewidentów i wynagrodzenie biegłych rewidentów

Należy głosować ZA ponownym wyborem biegłych rewidentów i propozycjami upoważniającymi radę do ustalania wynagrodzenia biegłych rewidentów, chyba że:

- Istnieją poważne obawy dotyczące przedstawionych sprawozdań, zastosowanych procedur badania lub wydanej opinii z badania;
- Istnieje powód, aby sądzić, że biegły rewident wydał opinię, która nie jest ani dokładna, ani nie wskazuje na sytuację finansową spółki;
- Nazwisko proponowanego rewidenta nie zostało opublikowane;
- Rewidenci są zmieniani bez wyjaśnienia;
- Wynagrodzenie niezwiązane z badaniem jest znaczne lub przekracza standardowe roczne wynagrodzenie za badanie, lub przekracza dozwolone lokalne limity i wytyczne; lub
- Powoływani są zewnętrzni rewidenci, którzy wcześniej pełnili w spółce funkcję kierowniczą lub w inny sposób mogą być uznani za powiązanych ze spółką.

Powołanie wewnętrznych biegłych rewidentów

Należy głosować ZA powołaniem lub ponownym wyborem biegłych rewidentów, chyba że:

- Istnieją poważne zastrzeżenia co do przedstawionych sprawozdań ustawowych lub zastosowanych procedur badania;
- Występują pytania dotyczące powołania któregokolwiek z biegłych rewidentów; lub
- Rewidenci pełnili wcześniej w spółce funkcje kierownicze lub w inny sposób mogą być uznani za powiązanych ze spółką.

Propozycje reinkorporacji

Nad propozycjami reinkorporacji należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Podział dochodów

Należy głosować ZA zatwierdzeniem podziału dochodów, chyba że:

- Wskaźnik wypłaty dywidendy był konsekwentnie niski bez odpowiedniego wyjaśnienia; lub
- Wypłata jest nadmierna, biorąc pod uwagę sytuację finansową spółki.

Alternatywa dot. dywidend akcyjnych

Należy głosować ZA większością propozycji dotyczących dywidendy akcyjnej.

Należy głosować PRZECIW propozycjom, które nie dopuszczają opcji gotówkowej, chyba że kierownictwo wykaże, że opcja gotówkowa jest szkodliwa dla wartości dla akcjonariuszy.

Zmiany w statucie

Nad zmianami w statucie należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Zmiana okresu rozliczeniowego spółki

Należy głosować ZA uchwałami o zmianie okresu rozliczeniowego spółki, chyba że motywem zmiany jest chęć przesunięcia terminu walnego zgromadzenia.

Niższy próg ujawniania informacji o posiadaniu akcji

Należy głosować PRZECIW uchwałom o obniżeniu progu ujawniania informacji o posiadaniu akcji poniżej 5%, chyba że istnieją szczególne powody do wprowadzenia niższego progu.

Zmiana wymogów dotyczących kworum

Nad propozycjami zmian wymogów dotyczących kworum na zgromadzeniach akcjonariuszy należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Wirtualne posiedzenia

Generalnie, należy głosować ZA propozycjami umożliwiającymi zwoływanie hybrydowych* zgromadzeń akcjonariuszy, jeżeli jest jasne, że nie mają one na celu organizowania wyłącznie wirtualnych WZA. Generalnie, należy głosować PRZECIW propozycjom umożliwiającym zwoływanie wyłącznie wirtualnych* zgromadzeń akcjonariuszy.

* Sformułowanie „wyłącznie wirtualne zgromadzenie akcjonariuszy” odnosi się do zgromadzenia akcjonariuszy, które odbywa się wyłącznie przy wykorzystaniu technologii internetowej bez konieczności odbywania zgromadzenia osobiście. Termin „hybrydowe zgromadzenie akcjonariuszy” odnosi się do zgromadzenia, w którym uczestnictwo jest osobiste, tj. fizyczne, przy czym akcjonariusze mogą w nim uczestniczyć online.

Propozycje dotyczące organizacji pożytku publicznego

Generalnie, należy głosować ZA propozycjami kierownictwa i NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad propozycjami akcjonariuszy związanymi z przekształceniem spółki w organizację pożytku publicznego.

Prowadzenie innych spraw

Należy głosować PRZECIW w przypadku innych spraw, gdy pojawiają się one jako punkt porządku obrad poddawany pod głosowanie.

Wnioski administracyjne

Generalnie, należy głosować ZA wnioskami dotyczącymi zarządzania administracyjnego, które nie są sporne.

2. Rada dyrektorów *(zasady mające zastosowanie odpowiednio do zarządu i osób pełniących funkcje zarządcze w spółce jako członkowie zarządu, jeżeli mowa o dyrektorach wykonawczych lub rady nadzorczej i osób pełniących funkcje nadzorcze w spółce jako członkowie rady nadzorczej, jeżeli mowa o dyrektorach niewykonawczych)*

Rada dyrektorów powinna promować interesy akcjonariuszy poprzez pełnienie funkcji nadzorczej i/lub doradczej; powinna składać się z większości niezależnych dyrektorów i/lub spełniać oczekiwania dotyczące najlepszych praktyk lokalnych; oraz powinna być odpowiedzialna za działania i wyniki związane ze swoimi obowiązkami.

Głosowanie na kandydatów na dyrektorów w wyborach bez konkursów

Głosowanie na kandydatów na dyrektorów powinno być ustalane NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW, biorąc pod uwagę następujące kwestie:

- Nie dostarczono w odpowiednim czasie odpowiednich informacji; lub
- Istnieją uzasadnione podstawy do obaw dotyczących budzących wątpliwości danych finansowych lub korekt; lub
- Wystąpiły budzące wątpliwości transakcje lub konflikty interesów; lub
- Istnieją jakiegokolwiek zapisy dotyczące nadużyć wobec interesów akcjonariuszy mniejszościowych; lub
- Rada nie spełnia minimalnych standardów ładu korporacyjnego; lub
- Istnieją zastrzeżenia co do:
 - Kadencji dyrektorów
 - Łączenia wniosków dotyczących wyboru dyrektorów
 - Niezależności rady
 - Ujawnienia nazwisk osób nominowanych
 - Łączonej funkcji przewodniczącego / dyrektora generalnego (CEO)
 - Wyboru byłego dyrektora generalnego na przewodniczącego rady
 - Dyrektorów zasiadających w zbyt wielu radach
 - Składu komisji
 - Niezależności dyrektorów
 - Liczby dyrektorów w radzie
 - Braku zróżnicowania płci w radzie
- Szczególne obawy dotyczące danej osoby lub spółki, takie jak popełnienie przestępstwa lub naruszenie obowiązków powierniczych; lub
- Istnieją również inne czynniki, które mogą obejmować sankcje ze strony rządu lub władz, naruszenia przepisów prawa i regulacji lub inne kwestie związane z niewłaściwą praktyką biznesową, niezastąpieniem kierownictwa lub rażącymi działaniami związanymi z pracą w innych radach dyrektorów.

Skład rady

Ogólnie uważamy, że zróżnicowane zespoły mają potencjał do osiągania lepszych wyników i oczekujemy, że spółki, w które inwestujemy, będą koncentrować się na znaczeniu różnorodności. Oceniając skład rady, kierujemy się opinią, że istotnym czynnikiem jest różnorodność etniczna, płciowa i pod względem doświadczenia. Zachęcamy spółki do ujawniania składu rady w informacji dla akcjonariuszy (*proxy statement*), a w przypadku braku takiego ujawnienia możemy głosować przeciw członkom rady dyrektorów. Poniżej wskazujemy, jak głosujemy w spółkach, które nie spełniają naszych oczekiwań w zakresie różnorodności.

Należy głosować PRZECIW członkom Komisji ds. Nominacji:

- W spółkach, w których w skład rady nie wchodzi co najmniej 10% kobiet dyrektorów, lub rada nie spełnia wymogów lokalnych zasad notowań giełdowych lub kodeksów ładu korporacyjnego lub celów krajowych;
- W spółkach z indeksu FTSE100, jeśli skład rady jest niezgodny z wytycznymi przeglądu Parkera.

Przedstawiciele pracowników

Należy głosować ZA przedstawicielami pracowników, jeśli zasiadają oni w komitecie audytu lub komitecie ds. wynagrodzeń i są zobowiązani przez prawo do zasiadania w tych komitetach.

Należy głosować PRZECIW przedstawicielom pracowników, jeśli zasiadają w komitecie audytu lub komitecie ds.

wynagrodzeń, jeśli nie mają obowiązku zasiadać w tych komitetach.

Niezależność dyrektorów

Klasyfikacja dyrektorów

Dyrektor wykonawczy

- Pracownik spółki lub osoba zarządzająca spółką;
- Każdy dyrektor, który jest sklasyfikowany jako niewykonawczy, ale otrzymuje wynagrodzenie, honoraria, premie i/lub inne świadczenia, które są zgodne z najwyższymi opłacanymi członkami kadry wykonawczej spółki.

Zależny dyrektor niewykonawczy (NED - Non-Executive Director)

- Każdy dyrektor, który jest poświadczony przez radę jako zależny NED;
- Każdy dyrektor specjalnie wyznaczony jako przedstawiciel znaczącego akcjonariusza spółki;
- Każdy dyrektor, który jest również pracownikiem lub osobą zarządzającą u znaczącego akcjonariusza spółki;
- Beneficjent rzeczywisty (bezpośredni lub pośredni) przynajmniej 10% akcji spółki, pod względem ekonomicznym lub praw głosu (może to być łączone, jeśli prawo głosu jest rozdzielone pomiędzy więcej niż jednego członka określonej grupy, np. członkowie rodziny, z których każdy indywidualnie posiada faktycznie mniej niż 10%, ale wspólnie posiadają więcej niż 10%), chyba że najlepsze praktyki rynkowe narzucają niższy próg własności i/lub ujawniania informacji (oraz w innych szczególnych okolicznościach specyficznych dla rynku);
- Przedstawiciel rządu;
- Osoba obecnie świadcząca (lub której krewny świadczy) specjalistyczne usługi na rzecz spółki, podmiotu powiązanego ze spółką lub indywidualnego członka rady spółki lub jednego z jej podmiotów powiązanych w kwocie przekraczającej 10 000 USD rocznie;
- Osoba reprezentująca klienta, dostawcę, wierzyciela, bank lub inny podmiot, z którym spółka utrzymuje relacje transakcyjne/handlowe (chyba że spółka ujawnia informacje w celu zastosowania testu istotności);
- Każdy dyrektor, który ma konfliktowe lub krzyżowe stanowiska z dyrektorami wykonawczymi lub prezesem spółki;
- Krewny obecnego pracownika spółki lub jej spółek powiązanych;
- Krewny byłego członka kadry kierowniczej spółki lub jej spółek powiązanych;
- Nowa osoba wybrana w sposób inny niż w drodze formalnego procesu poprzez Walne Zgromadzenie (np. umowne powołanie przez znaczącego akcjonariusza);
- Założyciel/współzałożyciel/członek rodziny założycielskiej, ale nie będący obecnie pracownikiem;
- Były członek kadry kierowniczej (może obowiązywać okres przejściowy);
- Lata pracy nie są zazwyczaj czynnikiem decydującym, chyba że jest to zalecana najlepsza praktyka na rynku i/lub w skrajnych okolicznościach, w których to przypadkach może być rozważana; oraz
- Wszelkie dodatkowe relacje lub zasady uznane za zagrażające niezależności zgodnie z lokalnymi wytycznymi dotyczącymi najlepszych praktyk w zakresie ładu korporacyjnego.

Niezależni NED

- Brak istotnych powiązań ze spółką, bezpośrednich lub pośrednich, innych niż stanowisko w radzie.

Przedstawiciel pracowników

- Reprezentuje pracowników lub akcjonariuszy pracowniczych spółki (klasyfikowany jako „przedstawiciel pracowników”, ale uznawany za zależnego NED).

Odpowiedzialność dyrektorów

Należy głosować PRZECIW poszczególnym dyrektorom, którzy uczestniczą w mniej niż 75% posiedzeń rady i komitetu bez ujawnionego ważnego usprawiedliwienia.

Generalnie, należy głosować ZA łącznym wyborem kandydatów nominowanych przez kierownictwo, chyba że odpowiednie informacje o kandydatach nie zostały przekazane we właściwym czasie lub jeśli jeden lub więcej kandydatów nie spełnia oczekiwań naszej polityki.

Inne pozycje kwalifikujące się do głosowania PRZECIW obejmują pozycje, w przypadku których występują konkretne obawy dotyczące danej osoby lub spółki, takie jak popełnienie przestępstwa lub naruszenie obowiązków powierniczych,

sankcje ze strony rządu lub władz, naruszenia przepisów prawa i regulacji, występowanie niewłaściwych transakcji z podmiotami powiązаныmi lub inne kwestie związane z niewłaściwymi praktykami biznesowymi.

Należy głosować PRZECIW członkom pełnego składu rady lub odpowiedniej komisji (lub tylko niezależnemu przewodniczącemu lub głównemu dyrektorowi, co może być właściwe w sytuacjach, gdy rada jest niejawną, a członkowie odpowiedniej komisji nie ubiegają się o reelekcję lub cała rada wchodzi w skład odpowiedniej komisji) w przypadku wystąpienia niżej podanych powodów. Nowi kandydaci będą rozpatrywani NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW. Skrajne przypadki mogą uzasadniać głosowanie przeciwko całej radzie.

- Istotne uchybienia w zakresie zarządzania, kierowania lub odpowiedzialności powierniczej w spółce, w tym między innymi naruszenie zasad inicjatywy ONZ Global Compact i/lub innych istotnych standardów globalnych oraz nieuwajnienie istotnych informacji dotyczących środowiska, społeczeństwa i ładu korporacyjnego;
- Rażące działania związane z pełnieniem przez dyrektora (dyrektorów) funkcji w innych radach, które budzą istotne wątpliwości co do jego (ich) zdolności do skutecznego nadzorowania kierownictwa i służenia najlepszym interesom akcjonariuszy w jakiegokolwiek spółce;
- Rada nie podjęła działań w związku z propozycją akcjonariuszy, która uzyskała akceptację głosami oddanymi z większości akcji w poprzednich dwóch kolejnych latach (propozycja kierownictwa z rekomendacją inną niż ZA nie będzie uznana za wystarczające podjęcie działań); przyjęta propozycja, która jest zasadniczo podobna do pierwotnej propozycji akcjonariuszy będzie uznana za wystarczającą; (należy głosować przeciwko członkom komisji rady, która jest odpowiedzialna za rozpatrywaną kwestię). Jeśli nie poparliśmy propozycji akcjonariuszy w obu latach, nadal będziemy głosować przeciwko członkowi/członkom komisji.
- Rada nie podjęła działań w przypadku ofert przejęcia, w przypadku których większość akcjonariuszy zgłosiła swoje akcje;
- Spółka nie ujawnia różnych składników bieżącej emisji, która jest wskaźnikiem zastępczym reprezentującym uzależnienie spółki od paliw kopalnych i innych źródeł emisji gazów cieplarnianych (Zakres 1, Zakres 2, Zakres 3), istotnych dla działalności spółki;
- W skrajnej sytuacji – brak odpowiedzialności i nadzoru ze strony rady w połączeniu z utrzymującymi się słabymi wynikami w porównaniu z innymi spółkami.

Absolutorium dla dyrektorów

Zasadniczo należy głosować ZA udzieleniem absolutorium dyrektorom, w tym członkom zarządu i/lub rady nadzorczej, chyba że istnieją wiarygodne informacje o istotnych i niepodważalnych kontrowersjach świadczących o tym, że rada nie wypełnia swoich obowiązków powierniczych:

- Brak nadzoru lub działania członków rady, które budzą nieufność akcjonariuszy, związane z niewłaściwym wykonywaniem obowiązków lub złym nadzorem, np. działanie w interesie prywatnym lub w interesie spółki, a nie w interesie akcjonariuszy; lub
- Wszelkie kwestie prawne (np. cywilne/karne) mające na celu pociągnięcie rady do odpowiedzialności za naruszenie zaufania w przeszłości lub związane z obecnie domniemanymi działaniami, które muszą zostać potwierdzone (nie tylko w danym roku obrotowym), takimi jak ustalanie cen, wykorzystywanie informacji poufnych, łapówkarstwo, oszustwa i inne nielegalne działania; lub
- Inne rażące kwestie związane z zarządzaniem, w przypadku których akcjonariusze mogą wnieść powództwo przeciwko spółce lub jej dyrektorom; lub
- Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW, gdy głosowanie przeciwko innym punktom porządku obrad uważa się za niewłaściwe.

Obowiązki komitetów i oczekiwania wobec nich

Spółki powinny powołać komitety nadzorujące takie obszary jak audyt, wynagrodzenia kadry wykonawczej i niewykonawczej, nominacje dyrektorów oraz nadzór nad ESG. Zakres obowiązków komitetów powinien być publicznie ujawniony.

Komitet Audytu

Należy głosować PRZECIW członkom Komitetu Audytu, jeśli:

- Wynagrodzenie niezwiązane z badaniem jest znaczne lub przekracza standardowe roczne wynagrodzenie za badanie, lub przekracza dozwolone lokalne limity i wytyczne.
- Spółka otrzymuje od biegłego rewidenta negatywną opinię o jej sprawozdaniu finansowym i nie ma

- wyraźnych dowodów na to, że sytuacja została naprawiona;
- Występuje nadmierne zastawianie lub zabezpieczanie akcji przez kadre kierowniczą;
- Istnieją przekonujące dowody na to, że Komitet Audytu zawarł nieodpowiednią umowę o odszkodowanie z audytorem, która ogranicza zdolność spółki lub jej udziałowców do dochodzenia uzasadnionych roszczeń prawnych wobec firmy audytorskiej; lub
- Żaden z członków Komitetu Audytu nie posiada wystarczającej wiedzy z zakresu finansów.

Głosowanie NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad członkami Komitetu Audytu i/lub pełnej rady w przypadku stwierdzenia niewłaściwych praktyk księgowych, które osiągają poziom poważnego zaniepokojenia, takich jak oszustwa, niewłaściwe stosowanie zasad rachunkowości i istotne słabości stwierdzone w ujawnieniach związanych z audytem.

Należy zbadać skalę, zakres, chronologiczną kolejność i czas trwania, a także wysiłki spółki w zakresie środków zaradczych lub działań naprawczych, aby określić, czy negatywne rekomendacje dotyczące głosowania są uzasadnione w stosunku do członków Komitetu Audytu, którzy są odpowiedzialni za złe praktyki księgowe, czy też całej rady.

Komitet ds. Wynagrodzeń

Patrz punkt 3 dotyczący Wynagrodzeń, aby poznać powody głosowania przeciwko członkom Komitetu ds. Wynagrodzeń.

Komitet ds. Nominacji/Ładu Korporacyjnego

Należy głosować PRZECIW członkom Komitetu ds. Nominacji/Ładu Korporacyjnego, jeśli:

- Podczas poprzednich wyborów do rady, którykolwiek z dyrektorów otrzymał ponad 50% głosów wstrzymujących/sprzeciwiających się, a spółce nie udało się rozwiązać problemu (problemów) będącego (będących) powodem wysokiego poziomu głosów wstrzymujących/sprzeciwiających się;
- Rada nie spełnia naszych oczekiwań w zakresie różnorodności;
- Rada zmienia regulamin spółki lub statut bez zgody akcjonariuszy w sposób, który istotnie ogranicza prawa akcjonariuszy lub może mieć dla nich negatywny wpływ.

Głosowanie na kandydatów na dyrektorów w wyborach konkursowych

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW w konkursowych wyborach dyrektorów, np. wybór kandydatów nominowanych przez akcjonariuszy lub odwołanie urzędujących dyrektorów, określając, którzy dyrektorzy najlepiej nadają się do tworzenia wartości dodanej dla akcjonariuszy.

Analiza będzie zasadniczo oparta m.in. na następujących głównych czynnikach decyzyjnych:

- Wyniki spółki w porównaniu z innymi podobnymi spółkami;
- Strategia osób obecnie piastujących stanowiska a strategię dysydentów;
- Niezależność kandydatów do rady;
- Doświadczenie i umiejętności kandydatów do rady;
- Profil zarządzania spółką;
- Dowody na ochronę przed przejściem kierownictwa;
- Gotowość do współpracy z akcjonariuszami;
- Czy oferta przejścia została odrzucona; oraz
- Czy dąży się do reprezentacji mniejszościowej, czy większościowej.

Inne propozycje dotyczące rady (wysuwane przez kierownictwo i akcjonariuszy)

Należy głosować PRZECIW wprowadzeniu niejawnych rad i obowiązkowego wieku emerytalnego dla dyrektorów.

Należy głosować PRZECIW propozycjom zmian w strukturze lub wielkości rady w kontekście walki o kontrolę nad spółką lub radą.

Niezależny przewodniczący rady (dla odpowiednich rynków)

Generalnie będziemy głosować PRZECIW propozycjom akcjonariuszy, by stanowisko przewodniczącego było obsadzone przez niezależnego dyrektora, jeśli spółka spełnia 3 z 4 poniższych kryteriów:

- Niezależni członkowie stanowią dwie trzecie składu rady, lub większość – w przypadku krajów, w których reprezentacja pracowników w radzie jest powszechną praktyką;
- Wyznaczony lub rotacyjny dyrektor główny, wybierany przez niezależnych członków rady i spośród nich, z jasno i w pełni określonymi obowiązkami;
- W pełni niezależne kluczowe komitety; i/lub
- Ustanowione, publicznie ujawnione wytyczne dotyczące zarządzania oraz biografie/profile dyrektorów.

3. Wynagrodzenie

Praktyki w zakresie wynagrodzeń

Dobre praktyki w zakresie wynagrodzeń powinny dostosować interesy kierownictwa do długoterminowego tworzenia wartości dla akcjonariuszy. Preferowane jest szczegółowe ujawnianie kryteriów wynagrodzeń; dowód, że spółki stosują się do tych kryteriów powinien być oczywisty, a wsteczne zmiany celów w zakresie wyników bez odpowiedniego ujawnienia nie są postrzegane pozytywnie. Praktyki wynagradzania powinny umożliwiać spółce przyciąganie i zatrzymywanie sprawdzonych, uzdolnionych pracowników. Niektóre przykłady złych praktyk w zakresie wynagrodzeń obejmują: nienaturalnie wysokie premie wypłacane bez uzasadnionego powiązania z wynikami lub właściwego ujawnienia, rażące umowy o pracę, nadmiernie korzystne postanowienia dotyczące odpraw i/lub zmiany kontroli, przeszacowanie lub zastąpienie opcji na akcje, których cena wykonania przekracza wartość rynkową akcji stanowiących instrument bazowy, lub praw do wzrostu wartości akcji bez uprzedniej zgody akcjonariuszy oraz nadmierne dodatkowe korzyści. Spółka powinna również zachowywać odpowiednią równowagę pomiędzy wskaźnikami krótkoterminowymi a długoterminowymi, a wskaźniki powinny być dopasowane do celów i zadań biznesowych.

Jeśli spółka stosuje kontrowersyjne lub złe praktyki płacowe, generalnie należy głosować:

- PRZECIW propozycjom dotyczącym wynagrodzenia kierownictwa (MSOP), raportom dotyczącym wynagrodzeń; lub
- PRZECIW propozycjom planu motywacyjnego opartego na instrumentach kapitałowych, jeśli nadmiernie wysokie, nieoparte na wynikach, nagrody w postaci instrumentów kapitałowych są głównym czynnikiem przyczyniającym się do rozbieżności pomiędzy wynagrodzeniem a wynikami.
- Jeżeli na karcie do głosowania nie znajduje się żaden punkt zawierający propozycję MSOP lub planu motywacyjnego opartego na instrumentach kapitałowych, należy głosować PRZECIW członkom Komitetu ds. Wynagrodzeń.

Plany wynagrodzeń

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad propozycjami kierownictwa dotyczącymi głosowania w sprawie wynagrodzeń kadry wykonawczej, z uwzględnieniem następujących czynników w kontekście specyficznych uwarunkowań każdej spółki oraz ujawnionych przez radę powodów stosowanych przez nią praktyk.

Czynniki brane pod uwagę mogą obejmować:

- Brak powiązania między wynagrodzeniem a wynikami;
 - Brak takiego powiązania możemy stwierdzić na podstawie ilościowej oceny następujących kwestii: wynagrodzenie CEO w porównaniu do TSR („Total Shareholder Return” – „całkowita stopa zwrotu dla akcjonariuszy”) i w innych podobnych spółkach, wynagrodzenie CEO jako procent odnośnej mediany grupy podobnych spółek lub wynagrodzenie CEO w porównaniu do zwrotu dla akcjonariuszy w czasie.
- Długoterminowe wynagrodzenie oparte na instrumentach kapitałowych w 100% uzależnione od okresu pracy;
- Reakcję rady w sytuacji, gdy spółka otrzymała niskie poparcie akcjonariuszy w ubiegłorocznym głosowaniu dotyczącym MSOP lub wynagrodzeń;
- Nietypowo wysokie wypłaty premii bez uzasadnionego powiązania z wynikami lub właściwego ujawnienia;
- Rażące umowy o pracę;
- Nadmierne dodatkowe korzyści lub nadmiernie korzystne postanowienia dotyczące odpraw i/lub zmiany kontroli;
- Przeszacowanie lub zastąpienie opcji na akcje, których cena wykonania przekracza wartość rynkową akcji stanowiących instrument bazowy, bez uprzedniej zgody akcjonariuszy;

- Rażące wypłaty emerytur/SERP (dodatkowy plan emerytalny dla kadry wykonawczej);
- Nadzwyczajne świadczenia z tytułu relokacji;
- Wewnętrzne różnice w wynagrodzeniach; oraz
- Brak przejrzystego ujawnienia filozofii wynagradzania oraz celów i zadań, w tym szczegółów dotyczących krótkoterminowych i długoterminowych zachęt motywujących do osiągnięcia wyników.

Wynagrodzenie dyrektorów niewykonawczych

Należy głosować ZA propozycjami przyznania dyrektorom niewykonawczym wynagrodzenia pieniężnego, chyba że kwoty te są nadmierne w stosunku do innych spółek w kraju lub branży.

Nad propozycjami dotyczącymi wynagrodzenia dla dyrektorów niewykonawczych, które zawierają zarówno elementy pieniężne, jak i oparte na akcjach, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Nad propozycjami, które łączą wynagrodzenia dla dyrektorów niewykonawczych i wykonawczych w jedną uchwałę, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Należy głosować PRZECIW propozycjom wprowadzenia świadczeń emerytalnych dla dyrektorów niewykonawczych.

Postanowienia dotyczące odszkodowań i odpowiedzialności dyrektorów, członków kadry kierowniczej i biegłych rewidentów

Nad propozycjami dotyczącymi zabezpieczenia dyrektorów i członków kadry kierowniczej przed odpowiedzialnością należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Należy głosować PRZECIW propozycjom dotyczącym zwolnienia z odpowiedzialności biegłych rewidentów.

Inne propozycje dotyczące wynagrodzeń

Nad innymi propozycjami dotyczącymi wynagrodzeń należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Komitet ds. Wynagrodzeń

Podczas głosowania na członków Komisji ds. Wynagrodzeń, czynniki brane pod uwagę mogą obejmować następujące kwestie:

- Głosowaliśmy przeciwko MSOP spółki w poprzednim roku, poprzedni MSOP spółki otrzymał znaczny sprzeciw oddanych głosów i głosujemy przeciwko tegorocznemu MSOP; oraz
- Rada wdraża MSOP z częstotliwością mniejszą niż ta, która uzyskała większość oddanych głosów
- Struktura wynagrodzeń jest w dużym stopniu niezgodna z najlepszymi praktykami lub regulacjami rynku lokalnego.

4. Prawa akcjonariuszy i obrona

Mechanizmy przeciwdziałania przejęciu

Generalnie, należy głosować PRZECIW wszystkim propozycjom przeciwdziałania przejęciu, chyba że są one skonstruowane w taki sposób, że dają akcjonariuszom ostateczną decyzję w sprawie każdej propozycji lub oferty.

W przypadku Holandii, rekomendacje dotyczące głosowania nad propozycjami kierownictwa w sprawie zatwierdzenia akcji ochronnych uprzywilejowanych będą ustalone NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

W przypadku spółek francuskich notowanych na rynku regulowanym, zasadniczo należy GŁOSOWAĆ PRZECIW wszelkim ogólnym upoważnieniom mającym wpływ na kapitał zakładowy (tj. upoważnieniom do planów odkupu akcji oraz wszelkich ogólnych emisji akcji z prawem lub bez prawa poboru), jeśli mogą one zostać wykorzystane do celów przeciwdziałania przejęciu, bez uprzedniej wyraźnej zgody akcjonariuszy.

5. Transakcje strategiczne, struktury kapitałowe i inne aspekty działalności gospodarczej

Reorganizacje/restrukturyzacje

W kwestiach reorganizacji i restrukturyzacji należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Fuzje i przejęcia

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW w sprawie fuzji i przejęć, biorąc pod uwagę następujące elementy w oparciu o publicznie dostępne informacje:

- Wycena;
- Reakcja rynku;
- Przesłanki strategiczne;
- Dotychczasowe osiągnięcia kierownictwa w zakresie udanej integracji historycznych przejęć;
- Występowanie konfliktu interesów; oraz
- Profil zarządzania połączoną spółką.

Struktury uprzywilejowane

Należy głosować ZA uchwałami, które zmierzają do utrzymania lub przekształcenia w strukturę kapitałową opartą na zasadzie jedna akcja, jeden głos.

Należy głosować PRZECIW wnioskowi o utworzenie lub kontynuację uprzywilejowanych struktur kapitałowych lub utworzenie nowych lub dodatkowych akcji z większym prawem do głosowania.

Wnioski o emisję akcji

Emisje ogólne:

Należy głosować ZA wnioskami o emisję z prawem poboru do maksymalnie 100% w stosunku do aktualnie wyemitowanego kapitału lub innego bardziej restrykcyjnego limitu określonego w lokalnych rekomendacjach dotyczących najlepszych praktyk lub w przepisach prawa.

Należy głosować ZA wnioskami o emisję bez prawa poboru do maksymalnie 20% aktualnie wyemitowanego kapitału lub innego bardziej restrykcyjnego limitu określonego w lokalnych rekomendacjach dotyczących najlepszych praktyk lub w przepisach prawa.

Szczególne emisje:

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad wszystkimi wnioskami, z prawem pierwokupu lub bez niego.

Zwiększenie kapitału docelowego

Należy głosować ZA ogólnymi propozycjami podwyższenia kapitału docelowego do 100% w stosunku do obecnego upoważnienia, chyba że w wyniku takiego podwyższenia wartość akcji spółki pozostających w obrocie byłaby niższa niż 30% nowego upoważnienia lub niższa niż jakikolwiek bardziej restrykcyjny limit określony w lokalnych rekomendacjach dotyczących najlepszych praktyk lub w przepisach prawa.

Należy głosować ZA szczególnymi propozycjami podwyższenia kapitału docelowego do dowolnej kwoty, chyba że:

- Szczególny cel podwyższenia (taki jak przejęcie lub fuzja w oparciu o akcje) nie spełnia wytycznych dotyczących proponowanego celu; lub
- W wyniku takiego podwyższenia wartość akcji spółki pozostających w obrocie byłaby niższa niż 30% nowego upoważnienia po skorygowaniu o wszystkie proponowane emisje lub niższa niż jakikolwiek bardziej restrykcyjny limit określony w lokalnych rekomendacjach dotyczących najlepszych praktyk lub w przepisach prawa.

Należy głosować PRZECIW propozycjom przyjęcia nieograniczonych upoważnień kapitałowych.

Obniżenie kapitału

Należy głosować ZA propozycjami obniżenia kapitału dla rutynowych celów księgowych, chyba że proponowane warunki są niekorzystne dla akcjonariuszy.

Nad propozycjami obniżenia kapitału w związku z restrukturyzacją przedsiębiorstwa należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Akcje uprzywilejowane

Należy głosować ZA utworzeniem nowej klasy akcji uprzywilejowanych lub za emisją akcji uprzywilejowanych do 50% wyemitowanego kapitału, chyba że warunki określone dla takich akcji uprzywilejowanych miałyby negatywny wpływ na prawa obecnych akcjonariuszy.

Należy głosować ZA utworzeniem/emisją zamiennych akcji uprzywilejowanych, o ile maksymalna liczba akcji zwykłych, które mogłyby zostać wyemitowane w wyniku konwersji, jest zgodna z wytycznymi dotyczącymi wniosków o emisję akcji.

Należy głosować PRZECIW utworzeniu nowej klasy akcji uprzywilejowanych, które dawałyby większe prawa głosu niż akcje zwykłe.

Należy głosować PRZECIW utworzeniu akcji uprzywilejowanych typu „czek in blanco”, chyba że rada jasno stwierdzi, że upoważnienie to nie będzie wykorzystane do udaremnienia oferty przejęcia.

Nad propozycjami zwiększenia uprawnień wynikających z akcji uprzywilejowanych typu „czek in blanco” należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Wnioski o emisję instrumentów dłużnych

Nad wnioskami o emisję niezamiennych instrumentów dłużnych, z prawem pierwokupu lub bez niego, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Należy głosować ZA utworzeniem/emisją zamiennych instrumentów dłużnych, o ile maksymalna liczba akcji zwykłych, które mogłyby zostać wyemitowane w wyniku konwersji, jest zgodna z wytycznymi dotyczącymi wniosków o emisję akcji.

Należy głosować ZA propozycjami restrukturyzacji istniejących porozumień dotyczących zadłużenia, chyba że warunki restrukturyzacji wpłynęłyby negatywnie na prawa akcjonariuszy.

Zwiększenie możliwości zaciągania pożyczek

Nad propozycjami zatwierdzenia zwiększenia uprawnień do zaciągania pożyczek przez spółkę należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Plany odkupu akcji

Generalnie, będziemy rekomendować głosowanie ZA programami odkupu akcji, biorąc pod uwagę, czy:

- Program odkupu akcji może być wykorzystany jako obrona przed przejęciem;
- Istnieją wyraźne dowody na historyczne nadużycia;
- W programie odkupu akcji nie ma zabezpieczenia przed selektywnym wykupem;
- Postanowienia dotyczące cen i zabezpieczeń w programie odkupu akcji uznaje się za nieracjonalne w świetle praktyki rynkowej.

Ponowna emisja akcji odkupionych

Należy głosować ZA wnioskami o ponowną emisję wszelkich odkupionych akcji, chyba że istnieją wyraźne dowody na nadużycie tego uprawnienia w przeszłości.

Kapitalizacja rezerw na emisje premii/zwiększenie wartości nominalnej

Należy głosować ZA wnioskami o kapitalizację rezerw na emisje premii akcji lub podwyższenie wartości nominalnej.

Reorganizacje/restrukturyzacje

W kwestiach reorganizacji i restrukturyzacji należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Propozycje reinkorporacji

Nad propozycjami reinkorporacji należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Transakcje z podmiotami powiązanymi

W sprawie transakcji z podmiotami powiązanymi należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW, biorąc pod uwagę czynniki takie jak m.in.:

- Strony po obu stronach transakcji;
- Charakter składnika aktywów, który ma być przeniesiony / usługi, która ma być świadczona;
- Wycena transakcji (i wszelkie związane z nią profesjonalne wyceny);
- Opinie niezależnych dyrektorów (jeśli zostały przedstawione);
- Opinie niezależnego doradcy finansowego (jeśli został powołany);
- Czy jakkolwiek podmiot będący stroną transakcji (w tym doradcy) pozostaje w konflikcie; oraz
- Przedstawione uzasadnienie transakcji, w tym omówienie harmonogramu.

6. **Kwestie środowiskowe i społeczne**

Podejście ogólne

Propozycje rozpatrywane w ramach tej kategorii mogą obejmować m.in. zapytania, czy spółka:

- Publikuje raport lub dodatkowe informacje odnoszące się do działalności spółki i wpływu na akcjonariuszy;
- ujawnia polityki odnośnie szczególnych praktyk biznesowych i/lub usług;
- Przeprowadza audyty przez podmioty trzecie, raportuje lub bada odnoszące się do działalności spółki praktyki, usługi i/lub wpływ na interesariuszy.

Przy ocenie środowiskowych i społecznych propozycji akcjonariuszy bierze się na ogół pod uwagę następujące czynniki:

- Czy przedmiot wniosku uznaje się za istotny;
- Obecny poziom publicznie dostępnych informacji ujawnianych przez spółkę, w tym czy spółka już ujawnia podobne informacje poprzez istniejące raporty lub polityki;
- Wnioskodawca propozycji;
- Czy spółka wdrożyła lub formalnie zobowiązała się do wdrożenia programu raportowania opartego na standardach Międzynarodowej Rady Norm Zrównoważonego Rozwoju, Rady Standardów Rachunkowości Zrównoważonego Rozwoju (SASB), Europejskich Standardach Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju, rekomendacjach Task Force on Climate-related Financial Disclosure (TCFD) lub podobnym standardzie;
- Czy przyjęcie propozycji prawdopodobnie zwiększy lub ochroni wartość dla akcjonariuszy;
- Czy żądane informacje dotyczą kwestii biznesowych, które odnoszą się do znaczącego odsetka działalności spółki;
- Stopień, w jakim stanowisko spółki w kwestiach poruszonych w propozycji mogłoby wpłynąć na jej reputację lub sprzedaż, lub pozostawić ją podatną na bojkot lub selektywne zakupy;
- Czy spółka odpowiedziała już w jakiś właściwy sposób na żądanie zawarte w propozycji;
- Co zrobiły inne spółki z danej branży w odpowiedzi na problem poruszony w propozycji;
- Czy sama propozycja została dobrze sformułowana i czy koszt przygotowania raportu i/lub zastosowania jest racjonalny;
- Czy przedmiot propozycji najlepiej pozostawić w gestii rady;
- Czy wniosek jest prawnie wiążący dla rady;
- Czy w spółce wystąpiły istotne kary lub naruszenia w danym obszarze, a jeśli tak, czy odpowiednie działania zostały już podjęte, aby zaradzić temu w przyszłości;
- Czy udzielenie tych informacji spowodowałoby ujawnienie zastrzeżonych lub poufnych danych, co postawiłoby spółkę w niekorzystnej sytuacji konkurencyjnej.

Kwestie środowiskowe

Plany transformacji klimatycznej

Generalnie, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW na proponowane przez kierownictwo plany transformacji klimatycznej. Przy ocenie proponowanych przez kierownictwo planów zasadniczo bierze się pod uwagę następujące czynniki:

- Czy spółka posiada szczegółowe ujawnienie zasad zarządzania, strategii, działań ograniczających ryzyko oraz wskaźników i celów opartych na rekomendacjach TCFD lub podobnym standardzie;
- Czy spółka posiada szczegółowe ujawnienie swoich aktualnych danych dotyczących emisji w oparciu o ramy istotności SASB; oraz
- Czy spółka posiada szczegółowe ujawnienia zgodne z celami Porozumienia Paryskiego.

Generalnie, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad propozycjami akcjonariuszy dotyczącymi planów transformacji klimatycznej. Przy ocenie tych propozycji akcjonariuszy zasadniczo bierze się pod uwagę następujące czynniki:

- Obecny poziom publicznie dostępnych informacji ujawnianych przez spółkę, w tym czy spółka już ujawnia podobne informacje poprzez istniejące raporty lub polityki;
- Czy propozycja zawiera prośbę o szczegółowe ujawnienie informacji zgodnie z rekomendacjami TCFD;
- Czy propozycja zawiera prośbę o szczegółowe ujawnienie danych dotyczących aktualnych emisji spółki w oparciu o ramy istotności SASB;
- Czy propozycja zakłada cele długoterminowe, a także krótko- i średnioterminowe cele pośrednie;

- Czy w propozycji zwrócono się o dostosowanie celów do globalnie przyjętych ram, takich jak Paris Aligned lub zerowa emisja netto;
- Czy w propozycji jest mowa o celach, które mają być zatwierdzone przez Science Based Target Initiative („SBTi”);
- Czy propozycja ma na celu zapewnienie racjonalnej przejrzystości i nie jest uciążliwa lub nadmiernie nakazowa; oraz
- Czy propozycja jest wiążąca czy niewiążąca.

Raportowanie o zrównoważonym rozwoju na rzecz środowiska

Generalnie, należy głosować ZA propozycjami akcjonariuszy, domagającymi się od spółki raportowania na temat jej polityk, inicjatyw i mechanizmów nadzoru związanych ze zrównoważonym rozwojem na rzecz środowiska, w tym wpływu zmian klimatycznych i utraty różnorodności biologicznej. Pod uwagę będą brane następujące czynniki:

- Obecny poziom publicznie dostępnych informacji ujawnianych przez spółkę, w tym czy spółka już ujawnia podobne informacje poprzez istniejące raporty lub polityki;
- Czy spółka wdrożyła lub formalnie zobowiązała się do wdrożenia programu raportowania opartego na standardach Międzynarodowej Rady Norm Zrównoważonego Rozwoju, Rady Standardów Rachunkowości Zrównoważonego Rozwoju (SASB), Europejskich Standardach Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju, rekomendacjach Task Force on Climate-related Financial Disclosure (TCFD) lub podobnym standardzie;
- Czy obecny poziom ujawniania informacji przez spółkę jest porównywalny z poziomem ujawniania informacji przez inne spółki z branży; oraz
- Czy istnieją znaczące kontrowersje, grzywny, kary lub spory sądowe związane z działaniami spółki w zakresie ochrony środowiska.

Inne wnioski dotyczące środowiska

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW na następujące wnioski akcjonariuszy, jeśli mają zastosowanie w odniesieniu do spółki:

- o podanie informacji na temat ryzyka finansowego, fizycznego lub regulacyjnego, na jakie narażona jest spółka w związku ze zmianami klimatycznymi wpływającymi na jej działalność i inwestycje, lub na temat tego, jak spółka identyfikuje takie ryzyko, mierzy je i zarządza nim;
- wzywające do ograniczenia emisji gazów cieplarnianych (GHG);
- o przedstawienie raportów na temat reakcji na presję regulacyjną i publiczną dotyczącą zmian klimatycznych oraz ujawnienie badań, które pomogły w ustaleniu polityk spółki dotyczących zmian klimatycznych;
- o przedstawienie planu działania obejmującego cele oparte na nauce oraz zobowiązanie do zerowych emisji netto do roku 2050 lub wcześniej;
- o przedstawienie raportu dotyczącego / ujawnienie celów dotyczących emisji gazów cieplarnianych związanych z działalnością operacyjną i/lub produktami spółki;
- o przedstawienie raportu spółki na temat jej polityki w zakresie efektywności energetycznej; oraz
- o przedstawienie raportów dotyczących możliwości rozwoju odnawialnych źródeł energii.

Kwestie społeczne

Struktura demograficzna rady i kadry pracowniczej

Spółka powinna mieć jasną politykę różnorodności. Generalnie, należy głosować ZA propozycjami zmian w polityce różnorodności spółki, aby dodatkowo zakazać dyskryminacji ze względu na orientację seksualną i/lub tożsamość płciową.

Generalnie, należy głosować ZA wnioskami o przedstawienie raportów na temat działań spółki w zakresie dywersyfikacji składu rady, chyba że:

- Reprezentacja płci i mniejszości rasowych w radzie spółki spełnia nasze oczekiwania dotyczące składu rady; oraz
- Rada informuje już o swoich procedurach nominacyjnych oraz inicjatywach dotyczących płci i mniejszości rasowych w radzie.

Standardy pracy, praw człowieka i praw zwierząt

Generalnie, należy głosować ZA wnioskami o przedstawienie raportu na temat standardów i polityki spółki lub jej dostawców w zakresie standardów pracy, praw człowieka i/lub praw zwierząt, lub na temat wpływu jej działalności na społeczeństwo, o ile takie informacje nie zostały już publicznie ujawnione, biorąc pod uwagę:

- Stopień, w jakim istniejące odpowiednie polityki i praktyki są ujawnione;
- Czy istniejące odpowiednie polityki są zgodne z uznanymi międzynarodowymi standardami;
- Czy obiekty spółki i jej dostawców są monitorowane i w jaki sposób;
- Udział spółki w organizacjach zajmujących się sprawiedliwymi warunkami pracy lub innych uznanych na arenie międzynarodowej inicjatywach na rzecz praw człowieka;
- Zakres i charakter działalności prowadzonej na rynkach, na których, zgodnie z powszechną wiedzą, występuje podwyższone ryzyko naruszenia praw pracowniczych/praw człowieka;
- Ostatnie, znaczące kontrowersje w spółce, grzywny lub spory sądowe dotyczące praw człowieka w spółce lub u jej dostawców;
- Zakres wniosku; oraz
- Odchylenie od standardów i praktyk podobnych spółek z danego sektora przemysłowego.

Generalnie, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad wnioskami akcjonariuszy o przedstawienie raportów na temat działań podjętych przez spółkę w celu zapobiegania molestowaniu seksualnemu i innym formom prześladowania lub na temat ryzyka wynikającego z niepodjęcia przez spółkę takich działań, z uwzględnieniem obowiązujących w spółce polityk i ujawnionych polityk.