POLITYKA WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU

ING TOWARZYSTWA FUNDUSZY INWESTYCYJNYCH S.A.

Podstawy polityki głosowania

Przyjmujemy do wiadomości, że standardy ładu korporacyjnego różnią się w zależności od rynku. Nasza polityka głosowania opiera się na regulacjach krajowych – jako że oczekujemy od spółek przestrzegania standardów ładu korporacyjnego przyjętych na ich rynkach macierzystych – oraz na regulacjach międzynarodowych, których celem jest promowanie dobrych praktyk zarządczych w spółkach giełdowych.

W niniejszej publikacji przedstawiamy nasze wytyczne dotyczące wykonywania prawa głosu, w tym informacje o tym, kiedy, w jaki sposób jest ono realizowane. Znajdą tu Państwo również zasady głosowania, które szczegółowo opisują sposób naszego postępowania przy głosowaniu na walnych zgromadzeniach (proxy voting).

Celem tej polityki jest zapewnienie naszym klientom najwyższej jakości obsługi inwestycyjnej. Szczególny nacisk kładziemy na osiąganie dobrych, długoterminowych wyników inwestycyjnych (zarówno finansowych, jak i niefinansowych), przy jednoczesnym ograniczaniu ryzyka oraz zapewnieniu przejrzystej sprawozdawczości i informacji dla wszystkich inwestorów.

Głosowanie wspiera nasze cele inwestycyjne

Wytyczne dotyczące głosowania przez pełnomocników (dalej: „Wytyczne") mają na celu wzmacnianie mechanizmów kontrolnych, które stanowią przeciwwagę dla interesów różnych grup interesariuszy spółek giełdowych. Działania te powinny w długiej perspektywie prowadzić do poprawy wyników finansowych i niefinansowych spółek portfelowych. Niniejsze zasady mają zastosowanie do funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez ING TFI.

Kluczowe obszary podlegające głosowaniu

Główne punkty porządku obrad walnego zgromadzenia. Spółki giełdowe udostępniają porządek obrad przed każdym walnym zgromadzeniem. Do typowych zagadnień poddawanych pod głosowanie należą:

- Istotne zmiany w statucie spółki,
- Wnioski dotyczące powołania członków organów zarządzających oraz biegłych rewidentów lub audytorów,
- Polityka tworzenia rezerw oraz polityka dywidendowa spółki,
- Skwitowanie (absolutorium) dla członków zarządu z wykonania przez nich obowiązków,
- Zatwierdzenie nadzoru sprawowanego przez radę nadzorczą,
- Znaczące modyfikacje w strukturze ładu korporacyjnego spółki,
- Wynagrodzenia członków zarządu.

Akcjonariusze mają również prawo do zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia lub umieszczenia projektów uchwał w porządku obrad. Korzystając z tego fundamentalnego prawa, inwestorzy często zgłaszają istotne wnioski z obszaru kwestii środowiskowych i społecznych (E&S) – na przykład dotyczące polityki klimatycznej spółki portfelowej – lub domagają się większej transparentności w określonych obszarach.

Inwestycje w spółki publiczne

Dział Analiz postrzega analizę praktyk ładu korporacyjnego jako integralną część procesu badania inwestycji i wyceny akcji. Formułując swoje poglądy na temat poszczególnych kwestii, Zespoły Zarządzające Portfelami, mogą dodatkowo brać pod uwagę obowiązujące w danym regionie zasady i praktyki, w tym kodeksy postępowania i inne wytyczne, dotyczące głosowania przez pełnomocników. W odniesieniu do zarządzanych portfeli, które uczestniczą w programie udzielania pożyczek papierów wartościowych (ang. securities lending), ING TFI będzie dążyło do wycofania akcji, które są wypożyczone w celu głosowania na zgromadzeniach akcjonariuszy, uznając jednocześnie, że rozpatrywanie takich wniosków o wycofanie jest poza kontrolą Zespołu Zarządzającego Portfelem i może nie zostać spełnione w czasie, aby można było głosować z przedmiotowych akcji.

Korzystamy z usług zewnętrznego doradcy świadczącego usługi w zakresie wykonywania prawa głosu („Doradca"), który pomaga w realizacji niektórych funkcji związanych z głosowaniem, w tym, między innymi, usług operacyjnych, ewidencyjnych i sprawozdawczych. W ramach swoich obowiązków, Doradca przygotowuje rekomendację (dalej: „Rekomendacje") dotyczącą każdego głosowania, która odzwierciedla zastosowanie przez Serwis Wytycznych do poszczególnych kwestii związanych z pełnomocnictwami. Ponadto, w celu ułatwienia oddawania głosów w sposób efektywny, Jeżeli Doradca lub Fundusze ING TFI dowiedzą się, że emitent złożył lub złoży dodatkowe materiały zachęcające do głosowania przez pośredników z odpowiednim wyprzedzeniem przed terminem głosowania, będziemy zasadniczo starali się uwzględnić taką informację, jeżeli według naszego uznania będzie ona uznana za istotną przy oddawaniu głosu, co może, ale nie musi, skutkować zmianą Rekomendacji, która może przybrać formę unieważnienia lub zmiany Rekomendacji wydanej przez Doradcę.

Zachowujemy odpowiedzialność za decyzje dotyczące głosowania przez pełnomocników Funduszy. Corocznie przeprowadzane są spotkania dotyczące należytej staranności z Doradcą w celu dokonania przeglądu procesów i procedur stosowanych przez Doradcę przy formułowaniu rekomendacji dotyczących głosowania przez pełnomocników w oparciu o Wytyczne oraz w celu omówienia wszelkich istotnych zmian w zakresie usług, operacji, personelu lub procesów.

Zespoły Zarządzające Portfelami na ogół głosują zgodnie z Wytycznymi i Rekomendacjami. Zespół Zarządzający Portfelem może jednak w przypadku niektórych głosowań przez pełnomocników ubiegać się o zgodę na odejście od Wytycznych lub Rekomendacji, korzystając z procedury, która ma na celu zapewnienie, że na decyzje o uchyleniu nie będzie miał wpływu żaden konflikt interesów. W wyniku zastosowania procedury override (ominięcie), różne Zespoły Zarządzające Portfelem mogą różnie głosować w poszczególnych głosowaniach dotyczących tej samej spółki. Ponadto, możliwa jest sytuacja, w której w przypadku niektórych głosowań nastąpi odejście od Wytycznych lub Rekomendacji i podjęte zostanie postępowanie zgodnie z opisaną powyżej procedurą override, która ma na celu zapewnienie, że na decyzje te nie ma wpływu żaden konflikt interesów. W takich przypadkach wszystkie głosowane akcje są głosowane generalnie w ten sam sposób.

Głosujemy wtedy, gdy korzyści przewyższają koszty

Kryteria udziału oraz odstąpienia od procedury głosowania.

Dążąc do aktywnego wykonywania prawa głosu na dostępnych zgromadzeniach akcjonariuszy, każdorazowo podejmujemy decyzję o oddaniu głosu, kierując się najlepiej pojętym interesem uczestników funduszy i klientów, z uwzględnieniem uwarunkowań prawnych, regulacyjnych, operacyjnych i ekonomicznych. W konsekwencji koncentrujemy nasze działania na tych przypadkach, w których udział w głosowaniu jest możliwy oraz może w istotny sposób przyczynić się do ochrony lub wzrostu wartości inwestycji. W związku z tym możemy uznać, że głosowanie nie jest wykonalne lub nie jest uzasadnione w szczególności wtedy, gdy:

▪ koszty lub obciążenia związane z wykonaniem prawa głosu byłyby nieproporcjonalne do znaczenia sprawy lub potencjalnego wpływu na wartość inwestycji;

▪ występują ograniczenia operacyjne, techniczne lub logistyczne, w tym krótkie terminy, braki dokumentacyjne, wymogi lokalnych pośredników lub utrudnienia związane z obsługą rynku;

▪ lokalne regulacje, praktyki rynkowe lub wymogi formalne ograniczają możliwość oddania głosu albo powodują istotne ryzyka lub utrudnienia, w tym ryzyko blokady papierów wartościowych lub ograniczenia możliwości obrotu;

▪ akcje pozostają czasowo niedostępne do głosowania, w tym z uwagi na uczestnictwo w programach pożyczek papierów wartościowych, a ich wycofanie nie jest możliwe lub nie jest zasadne;

▪ przedmiot głosowania ma charakter rutynowy, administracyjny albo jego znaczenie z perspektywy ochrony interesu ekonomicznego inwestorów jest ograniczone;

▪ dostępne informacje są niewystarczające, spóźnione lub nie pozwalają na rzetelną ocenę sprawy przed terminem głosowania;

▪ wykonanie prawa głosu mogłoby pozostawać w sprzeczności z obowiązującymi wymogami zgodności, sankcyjnymi, prawnymi lub innymi wewnętrznymi ograniczeniami organizacyjnymi.

Decyzja o niewykonywaniu prawa głosu w danym przypadku jest podejmowana z zachowaniem należytej staranności wynikającej z obowiązków powierniczych jako zarządzającego przy uwzględnieniu okoliczności konkretnej sprawy.

Konflikty interesów

ING TFI S. A. stosuje procedury mające na celu zapobieganie wpływowi konfliktu interesów na decyzje dotyczące wykonywania prawa głosu przez pełnomocników. Procedury te obejmują bariery informacyjne, a także wykorzystanie Wytycznych i Rekomendacji oraz procesu unieważnienia rekomendacji w przypadkach, gdy Zespół Zarządzający Portfelem jest zainteresowany głosowaniem w sposób odbiegający od pierwotnej Rekomendacji opartej na Wytycznych. W celu złagodzenia postrzeganego lub potencjalnego konfliktu interesów, gdy pełnomocnictwo dotyczy funduszu zarządzanego przez ING TFI S. A. lub inny podmiot z jego grupy kapitałowej, będziemy zazwyczaj instruować, aby takie akcje były głosowane w tej samej proporcji, w jakiej inne akcje są głosowane w odniesieniu do danej propozycji, z zastrzeżeniem obowiązujących wymogów prawnych, regulacyjnych i operacyjnych.

Załącznik: Wytyczne dotyczące głosowania

Korzystamy z naszego prawa głosu, aby wspierać właściwy ład korporacyjny w spółkach, w które inwestujemy.
Opracowaliśmy i wdrożyliśmy polityki oraz procedury mające na celu zapewnienie, że wykonywanie przez nas prawa głosu z upoważnienia jest realizowane w najlepszym interesie naszych klientów. Opierając się na obowiązku powierniczym, stworzyliśmy wytyczne opisane w niniejszym dokumencie. Wytyczne te uwzględniają najlepsze rynkowe praktyki, takie jak:

- Globalne Zasady Ładu Korporacyjnego stworzone przez Międzynarodową Sieci Ładu Korporacyjnego (International Corporate Governance Network)
- Zasady Ładu Korporacyjnego G20/OECD
- Krajowe wytyczne dotyczące najlepszych praktyk, takie jak Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2021

Ponadto podejmując decyzje dotyczące konkretnych uchwał poddanych głosowaniu uwzględniamy sposób, w jaki spółki ujawniają i zarządzają swoimi obowiązkami środowiskowymi, społecznymi i związanymi z ładem korporacyjnym (ESG). W związku z tym wytyczne biorą pod uwagę uznane na arenie międzynarodowej inicjatywy niefinansowe, takie jak Zasady Odpowiedzialnego Inwestowania (Principles for Responsible Investment).

Wytyczne stanowią ogólne ramy dla wykonywania przez nas prawa głosu z upoważnienia i mają zastosowanie globalne; jednakże dają swobodę decyzyjną w celu odzwierciedlenia lokalnych przepisów prawnych lub standardów tam, gdzie ma to zastosowanie. Mogą wystąpić sytuacje, w których uznamy, że najlepszy interes naszych klientów zostanie lepiej zabezpieczony poprzez głosowanie nad określonymi kwestiami w sposób sprzeczny z wytycznymi. W sytuacjach, gdy wytyczne nie obejmują potencjalnych kwestii poddawanych pod głosowanie, dołożymy starań, aby głosować w sposób zgodny z duchem wytycznych i w najlepszym interesie naszych klientów.

Poniżej znajdą Państwo szczegółowe wskazówki dotyczące poszczególnych tematów oraz tego, jak podchodzimy do rozpatrywanych uchwał poddanych pod głosowanie.

1. Audyt i Sprawozdawczość

Sprawozdania Finansowe

Sprawozdania finansowe oraz raporty biegłych rewidentów są istotnymi dokumentami służącymi nie tylko do oceny rocznych wyników spółki, ale także do zrozumienia ładu korporacyjnego emitenta, jego modelu biznesowego oraz jego długoterminowych perspektyw rozwoju. Raport roczny oraz sprawozdania, w tym opinia zewnętrznego audytora, powinny być ujawniane z odpowiednim wyprzedzeniem przed Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniem (AGM), aby umożliwić akcjonariuszom głosowanie w sposób świadomy.

Postrzegamy rzetelność kontroli finansowej oraz wiarygodność sprawozdań finansowych jako podstawę zdrowego funkcjonowania spółek, których akcje posiadamy w portfelu. Oczekujemy od spółek przedstawiania raportów rzetelnie zweryfikowanych przez niezależnego i kompetentnego audytora, zgodnie z rygorystycznymi, międzynarodowymi standardami badania sprawozdań finansowych. Takie raporty z audytu stanowią dla akcjonariuszy zewnętrzne i obiektywne zapewnienie, że sprawozdania finansowe rzetelnie przedstawiają sytuację finansową oraz perspektywy spółki.

W przypadkach, gdy mamy zastrzeżenia dotyczące sprawozdawczości finansowej i/lub jakości kontroli wewnętrznej oraz procesów audytu, takich jak wydanie opinii z zastrzeżeniem, istotnego przekształcenia sprawozdań finansowych lub gdy zbadane sprawozdania finansowe nie są dostępne w momencie głosowania, będziemy co do zasady głosować przeciwko uchwale mającej na celu zatwierdzenie rocznego raportu i sprawozdań finansowych.

Audytor Zewnętrzny

Akcjonariusze polegają na informacjach przedstawionych w rocznym raporcie i sprawozdaniach finansowych spółki, w celu świadomego podejmowania decyzji inwestycyjnych oraz decyzji dotyczących jak głosować na Walnych Zgromadzeniach. Akcjonariuszy. Dlatego przywiązujemy dużą wagę do niezależności audytora zewnętrznego.

Uważamy, że wysokie opłaty za usługi inne niż audyt mogą podważyć niezależność audytora i wpłynąć na jakość audytu. Oczekujemy od spółek przedstawienia jasnego podziału opłat uiszczanych za usługi audytorskie oraz usług innych niż audyt. Możemy sprzeciwić się (ponownemu) wyborowi audytora zewnętrznego w przypadkach, gdy łączne opłaty za usługi inne niż audyt przekraczają opłaty wnoszone za usługi powiązane z audytem w badanym roku lub stanowią ponad 70% w okresie trzech lat.

Oczekujemy, że rola audytora zewnętrznego będzie regularnie poddawana procedurze przetargowej, a zewnętrzna firma audytorska będzie zmieniana po maksymalnie 10 latach świadczenia usług. Komitet ds. audytu powinien w razie potrzeby kierować procesem wyboru audytora zewnętrznego i nim zarządzać. Powołanie audytora zewnętrznego powinno zostać poddane pod rozwagę akcjonariuszy na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu (AGM).

Sprzeciwimy się ponownemu powołaniu audytora, który nie zidentyfikował w uzasadniony sposób i nie odniósł się do problemów prowadzących do istotnego przekształcenia sprawozdań finansowych, lub jeśli główny partner ds. audytu był powiązany ze znaczącymi kontrowersjami o charakterze audytorskim.

2. Skład i efektywność Zarządu oraz Rady Nadzorczej

Skład Zarządu i Rady Nadzorczej

Istnieją dwa powszechne podejścia do struktury organów nadzorczych i zarządzających: struktura, w której członkami są zarówno dyrektorzy wykonawczy, jak i nie wykonawczy (unitary boards), oraz struktura dwuinstancyjna (two-tier boards), w której istnieje zarząd oraz rada nadzorcza. Nasze wytyczne dotyczące głosowania stosujemy w sposób spójny do obu tych rodzajów struktur.

Spółka odnosząca sukcesy jest kierowana przez aktywną i efektywną radę nadzorczą lub zarząd, których rolą jest promowanie długoterminowego, zrównoważonego sukcesu spółki, generowanie wartości dla akcjonariuszy oraz wnoszenie wkładu w społeczeństwo w jego szerszym znaczeniu. O efektywności rady/zarządu decyduje ich skład, przy czym decydującymi czynnikami są wielkość, wiedza ekspercka, różnorodność oraz niezależność członków rady/zarządu.

Rada lub Zarząd powinny mieć odpowiednią wielkość, aby utrzymać wymaganą wiedzę ekspercką oraz niezależność, a jednocześnie nie być ciałami zbyt licznymi, aby nie stać się niesprawnymi w zarządzaniu i nie działać nieefektywnie. Za najlepszą praktykę uważamy sytuację, w której niezależni dyrektorzy stanowią co najmniej połowę rady monistycznej lub rady nadzorczej. Z reguły będziemy

popierać głosowanie przeciwko wyborowi lub ponownemu wyborowi dyrektora niewykonawczego, jeśli będziemy mieć obawy co do poziomu niezależności w radzie.

Przy ocenie niezależności dyrektora weźmiemy pod uwagę następujące kryteria, sprawdzając czy osoby te:

- Są obecnie lub były pracownikami spółki bądź spółki zależnej i nie minął odpowiedni okres karencji (cooling-off period) między zakończeniem takiego zatrudnienia, a zasiadaniem w radzie;
- Mają lub miały historycznie istotne relacje biznesowe ze spółką;
- Otrzymały dodatkowe wynagrodzenie od spółki inne niż wynagrodzenie z tytułu zasiadania w radzie;
- Mają bliskie powiązania rodzinne z którymkolwiek z doradców spółki, dyrektorów lub kierownictwa wyższego szczebla;
- Zasiadają wzajemnie w radach nadzorczych/zarządach z innymi dyrektorami (cross-directorships);
- Reprezentują znaczącego akcjonariusza; oraz
- Zasiadały w radzie przez tak długi okres, że ich niezależność mogła zostać nadszarpnięta.

Uważamy, że większa różnorodność i wieloaspektowość spojrzenia w Radzie nadzorczej lub Zarządzie podnosi ich efektywność oraz usprawnia proces podejmowania decyzji. Naszym zdaniem różnorodność ma wiele wymiarów, w tym płeć i tożsamość płciową, wiek, pochodzenie etniczne, niepełnosprawność oraz orientację seksualną. Oczekujemy od spółek wdrożenia i publikacji polityki różnorodności i włączania w strukturach rady/zarządu. Dokument ten powinien zawierać mierzalne cele strategiczne oraz raport z postępów w ich osiąganiu.

Zachęcamy spółki do ujawniania informacji na temat różnorodności składu jej organów, kierownictwa oraz ogółu pracowników. Mając na uwadze zróżnicowane praktyki rynkowe w obszarze różnorodności płci w strukturach zarządczych, pragniemy promować najwyższe standardy w skali globalnej. Będziemy głosować przeciwko powołaniu przewodniczącego komitetu ds. nominacji, jeśli udział niedostatecznie reprezentowanej płci wynosi mniej niż 33% w przypadku rady monistycznej bądź w łącznym składzie rady nadzorczej i zarządu. W sytuacjach, gdy w radzie monistycznej, radzie nadzorczej lub zarządzie nie zasiada ani jedna osoba z niedostatecznie reprezentowanej płci, będziemy głosować przeciwko powołaniu nowych członków organów należących do płci dominującej.

Zachęcamy również spółki, aby w składach swoich rad powoływały co najmniej jedną osobę reprezentującą mniejszości etniczne. Spółki powinny przyjąć jasne wytyczne, by w miarę możliwości zwiększać różnorodność etniczną w organach nadzorczych i zarządczych.

Przywództwo (Leadership)

Stoimy na stanowisku, że przewodniczący rady nadzorczej nie powinien być byłym członkiem zarządu i musi spełniać kryteria niezależności w momencie powołania. Łączenie ról przewodniczącego rady oraz prezesa zarządu (CEO) może prowadzić do nadmiernej koncentracji władzy i zaburzać równowagę w strukturach nadzorczych, dlatego należy tego unikać. Co do zasady będziemy sprzeciwiać się takiemu łączeniu funkcji, chyba że ma ono charakter wyłącznie tymczasowy (np. na czas przeprowadzenia rekrutacji), a w strukturach spółki powołano niezależnego członka rady koordynującego jej prace (lead independent director).

Komitety Nadzorcze (Board Committees)

Zachęcamy rady do tworzenia wyspecjalizowanych komitetów wspierających całą radę w wykonywaniu jej funkcji, w tym komitetu ds. audytu, komitetu ds. nominacji oraz komitetu ds. wynagrodzeń. Zachęcamy rady do rozważenia ustanowienia dodatkowych komitetów, jeśli uzna się to za stosowne, takich jak komitet ds. nadzoru nad ryzykiem niefinansowym.

Rada powinna sporządzić regulaminy komitetów, które określają rolę i odpowiedzialność danego komitetu, jego skład oraz sposób, w jaki wywiązuje się on ze swoich obowiązków. Regulaminy te powinny być opublikowane na stronie internetowej spółki.

Oczekujemy, że co najmniej połowę składu komitetów ds. audytu oraz ds. wynagrodzeń będą stanowić dyrektorzy niezależni, a komitetom tym nie będzie przewodniczyć przewodniczący rady. Komitet ds. audytu powinien posiadać odpowiednią wiedzę ekspercką z zakresu rachunkowości i/lub finansów.

W przypadkach, gdy mamy obawy dotyczące składu komitetu lub wypełniania przez niego funkcji nadzorczych, rozważymy zgłoszenie sprzeciwu wobec przewodniczącego i/lub członków danego komitetu.

Efektywność i Ocena (Effectiveness and Evaluation)

Oczekujemy, że rady będą regularnie oceniać własną efektywność, aby upewnić się, że działają w sposób optymalny oraz posiadają odpowiednią strukturę pod względem doświadczenia i kompetencji członków. Oczekujemy, że rady będą przeprowadzać ocenę wewnętrzną co roku, a także zachęcamy do korzystania z pomocy zewnętrznej co najmniej raz na trzy lata. Spółka powinna publikować wyniki dokonanej oceny, a także ewentualne działania wdrożone w ich następstwie.

Od członków organów spółki oczekuje się poświęcenia odpowiedniej ilości czasu oraz uwagi sprawom spółki, co pozwoli na należyte wypełnianie powierzonej im funkcji równolegle z inną działalnością zawodową.

Nadmierne zaangażowanie w prace organów spółki jest uważane za istotne ryzyko dla ładu korporacyjnego, ponieważ może potencjalnie obniżyć jakość pracy rady, a w przypadkach, gdy dyrektorzy zajmują pełnoetatowe stanowiska dyrektorów wykonawczych, może to wpływać na wywiązywanie się z ich obowiązków wykonawczych. Z reguły uważamy, że dyrektor nie powinien piastować więcej niż trzech innych stanowisk dyrektorskich w spółkach giełdowych spoza grupy.

Liczba spotkań, w których uczestniczył dany dyrektor, powinna być ujawniana w raporcie rocznym. Z reguły będziemy głosować przeciwko dyrektorowi, którego wskaźnik obecności wynosi mniej niż 75% na posiedzeniach rady i komitetów, chyba że spółka przedstawi stosowne wyjaśnienie.

Absolutoria dla Członków Organów (Director Discharge)

Na niektórych rynkach powszechną praktyką jest ubieganie się przez spółkę o zatwierdzenie przez akcjonariuszy udzielenia absolutorium członkom zarządu oraz członkom rady nadzorczej. Z reguły będziemy głosować za takim punktem programu, chyba że mamy obawy dotyczące toczących się postępowań (np. sądowych lub administracyjnych) przeciwko spółce lub członkom rady, bądź gdy mamy istotne obawy dotyczące praktyk ładu korporacyjnego w spółce.

Proces Wyboru Dyrektorów (Director Election Process)

Opowiadamy się za cyklicznym odnawianiem mandatów członków rad w celu zapewnienia ich wysokiej efektywności oraz odpowiedzialności przed akcjonariuszami. Rekomendujemy, aby powołania do rad odbywały się najlepiej w trybie corocznym, a maksymalny okres kadencji wynosił cztery lata. W naszej ocenie standardem ładu korporacyjnego powinno być indywidualne zgłaszanie i poddawanie pod głosowanie poszczególnych kandydatów, z wyłączeniem procedury głosowania na listę zbiorczą (en bloc).

Opowiadamy się za tym, aby w procesach wyborczych, w których liczba kandydatów nie przekracza liczby wolnych mandatów, członkowie rad byli wyłaniani bezwzględną większością oddanych głosów. Z kolei w przypadku wyborów o charakterze konkurencyjnym – gdy zgłoszonych kandydatów jest więcej niż dostępnych miejsc w radzie – powinna obowiązywać zasada większości względnej (*plurality voting*).

Uważamy za kluczowe, aby spółki przedstawiały szczegółowe informacje biograficzne o każdym kandydacie na dyrektora przed głosowaniem na zgromadzeniu. Będziemy głosować przeciwko wyborowi dyrektora, w przypadku którego dysponujemy niewystarczającymi informacjami do podjęcia świadomej decyzji o głosowaniu.

3. Zarządzanie Kapitałem (Capital Management)

Alokacja Kapitału (Capital Allocation)

Spółki powinny posiadać jasną politykę dywidendową, która określa zrównoważone podejście do wypłaty dywidend i zwrotu kapitału akcjonariuszom. Z reguły będziemy popierać spółki wypłacające dywidendę akcjonariuszom.

Emisja Akcji (Issuance of Shares)

Uważamy, że prawo poboru (pre-emption right) jest ważnym prawem akcjonariusza, które nie powinno być ograniczane. Będziemy popierać wyłącznie te uchwały upoważniające do emisji akcji, które posiadają wyraźne uzasadnienie biznesowe. W tym celu każdorazowo ocenimy długoterminowy wpływ planowanej emisji na wartość kapitału akcjonariuszy oraz jej efekt rozwadniający (*dilutive effect*).

Z reguły będziemy popierać wnioski o upoważnienie do emisji akcji, pod warunkiem, że:

- Upoważnienie łącznie nie przekracza 20% kapitału zakładowego.
- Wyłączenie prawa poboru (w jakimkolwiek celu, w tym w ramach fuzji i przejęć oraz zabezpieczenia lub ochrony pozycji kapitałowej spółki) nie przekracza 10% wyemitowanego kapitału zakładowego.
- Okres obowiązywania upoważnienia nie przekracza 18 miesięcy.

Skup Akcji Własnych (Share Buybacks)

Skup akcji własnych stanowi istotny instrument polityki kapitałowej, służący dystrybucji wypracowanych zysków do akcjonariuszy. Programy odkupu powinny charakteryzować się uzasadnioną skalą, a maksymalna cena zakupu nie powinna przewidywać istotnej premii ponad kurs rynkowy.

Z reguły będziemy popierać wnioski o upoważnienie do skupu akcji własnych, pod warunkiem, że:

- Mając świadomość, że lokalne praktyki mogą się różnić, uważamy, że upoważnienie nie powinno przekraczać 10% wyemitowanego kapitału zakładowego.
- Cena odkupu nie jest wyższa niż 110% ceny rynkowej akcji.
- Okres obowiązywania upoważnienia nie przekracza 18 miesięcy.

4. Działania Korporacyjne (Corporate Actions)

Będziemy oceniać decyzje inwestycyjne, w tym fuzje i przejęcia (M&A) oraz transakcje z podmiotami powiązanymi, indywidualnie dla każdego przypadku (on a case-by-case basis), mając na uwadze długoterminowy interes ekonomiczny spółki i akcjonariuszy. Zachęcamy do pełnego ujawniania istotnych informacji oraz podejmowania odrębnych uchwał w kwestiach wymagających głosowania akcjonariuszy.

W odniesieniu do transakcji z podmiotami powiązanymi (RPT – Related Party Transactions), rada powinna opracować, przyjąć i opublikować dedykowaną politykę oraz wdrożyć skuteczny proces zatwierdzania, weryfikacji i monitorowania takich operacji, a także towarzyszących im konfliktów interesów. Procedura ta powinna obejmować przegląd istotnych transakcji RPT przez niezależnych członków rady w celu ustalenia, czy leżą one w najlepiej pojętym interesie spółki i jej akcjonariuszy oraz czy są zawierane na warunkach rynkowych.

5. Ujawnianie i Ustalanie Wynagrodzeń (Remuneration Disclosure and Alignment)

Zasady Ogólne (General Principles)

Uważamy, że polityka oraz praktyki w zakresie wynagrodzeń powinny być przejrzyste, zrozumiałe i skonstruowane tak, aby wspierały realizację strategii oraz stymulowały stabilny wzrost wartości spółki w długim okresie.

Oczekujemy od spółek ujawniania wynagrodzeń wypłacanych dyrektorom w ujęciu indywidualnym, z rozbiciem na poszczególne składniki oraz z poziomem szczegółowości, który pozwoli akcjonariuszom na rzetelną ocenę praktyk stosowanych przez spółkę.

Popieramy coroczne głosowania nad wynagrodzeniami kadry zarządzającej, ponieważ zapewniają one akcjonariuszom stały kanał komunikacji umożliwiający wyrażenie ich obaw dotyczących praktyk płacowych spółki. W przypadku, gdy praktyką rynkową jest ubieganie się o zatwierdzenie polityki wynagrodzeń, oczekujemy, że polityka ta będzie kompleksowo oceniana co najmniej raz na cztery lata i poddawana pod głosowanie akcjonariuszy.

Polityka Wynagrodzeń (Remuneration Policy)

Opowiadamy się za systemami wynagrodzeń, które cechuje przejrzysta struktura, rzetelność oraz obecność klauzul chroniących przed nieuzasadnioną wypłatą premii w przypadku słabych wyników finansowych. Oczekujemy, że systemy motywacyjne kadry zarządzającej będą zachowywały właściwe proporcje między płacą stałą a zmienną. Oczekujemy, że spółki będą ujawniać indywidualne limity dla zmiennych składników wynagrodzenia oraz informacje o obowiązujących kryteriach efektywności. Nie będziemy popierać istotnych zmian w wynagrodzeniu zasadniczym ani w maksymalnym poziomie całkowitych zarobków prezesa zarządu, o ile nie zostaną one poparte jasnym i przekonującym uzasadnieniem.

Oceniając strukturę wynagrodzeń, analizujemy stopień powiązania wskaźników efektywności stosowanych w systemach motywacyjnych z kluczowymi wskaźnikami efektywności (KPI) zdefiniowanymi przez spółkę. Uważamy, że wynagrodzenie zmienne powinno uwzględniać zarówno kryteria finansowe, jak i niefinansowe, dlatego popieramy uwzględnianie istotnych kwestii środowiskowych, społecznych i ładu korporacyjnego (ESG) przy wyznaczaniu celów. Niefinansowe kryteria premiowe powinny być jasne, mierzalne, ambitne oraz odpowiednio dopasowane do strategii spółki i jej ryzyka operacyjnego.

Oczekujemy, że polityki wynagrodzeń będą zawierały rzetelne zapisy dotyczące obniżenia premii (malus) oraz jej zwrotu (clawback) w odniesieniu do wszystkich zmiennych składników wynagrodzenia. Ponadto uważamy, że spółki powinny wymagać od kadry zarządzającej zaangażowania kapitałowego

w akcje spółki, co pozwoli na lepsze powiązanie ich interesów z interesami akcjonariuszy. Zaleca się, aby członkowie zarządu utrzymywali wyznaczony pakiet akcji przez określony czas również po odejściu ze spółki.

Raport o Wynagrodzeniach (Remuneration Report)

Oczekujemy od spółek ujawniania warunków efektywnościowych (performance conditions) stosowanych w odniesieniu do wynagrodzenia zmiennego, wraz z wyznaczonymi celami oraz wynikami osiągniętymi w stosunku do tych celów w badanym roku.

Poziom wynagrodzeń powinien umożliwiać pozyskanie, utrzymanie oraz zmotywowanie menedżerów o kompetencjach niezbędnych do skutecznego zarządzania spółką, jednak emitent powinien unikać ponoszenia kosztów wyższych, niż jest to konieczne do osiągnięcia tego celu. Komitety ds. wynagrodzeń powinny uwzględniać relację płac zarządu do warunków wynagradzania i zatrudnienia w całej grupie kapitałowej. Zastrzegamy sobie prawo do głosowania przeciwko raportowi o wynagrodzeniach, jeśli uposażenie prezesa zarządu (CEO) zostanie uznane za nadmierne w stosunku do zarobków pozostałych pracowników.

Stoimy na stanowisku, że komitety ds. wynagrodzeń powinny korzystać z prawa do uznaniowego korygowania wypłat, aby ostateczny poziom wynagrodzeń odzwierciedlał rzeczywiste wyniki biznesowe oraz sytuację szerokiego grona interesariuszy. W przypadkach zastosowania mechanizmów uznaniowych oczekujemy ich pełnego ujawnienia wraz z uzasadnieniem sposobu oraz przyczyn ich użycia. Co do zasady sprzeciwiamy się przyznawaniu dodatkowych, jednorazowych świadczeń poza standardowymi krótkoterminowymi i długoterminowymi programami motywacyjnymi – mowa tu w szczególności o premiach retencyjnych (retention awards) czy transakcyjnych. Jeśli takie nagrody zostaną przyznane, będziemy głosować przeciwko raportowi o wynagrodzeniach. Ponadto przy rekrutacji nowych członków zarządu spółki powinny ograniczać pakiety startowe do niezbędnego minimum, a wszelkie tego typu płatności w pełni uzasadniać przed akcjonariuszami.

Długoterminowe Plany Motywacyjne (Long-term Incentive Plans)

Oczekujemy, że spółki zapewnią odpowiedni poziom ujawniania informacji na temat długoterminowych planów motywacyjnych. Popieramy długoterminowe plany motywacyjne, w których:

- Minimalny okres nabywania praw (vesting period) wynosi co najmniej trzy lata.
- Prawa nie są przyznawane w przypadku wyników poniżej mediany.
- Ponowna weryfikacja celów efektywnościowych oraz zmiana ceny wykonania opcji na akcje (repricing) są uznawane za niedopuszczalne.
- Istnieje limit wielkości przyznawanych nagród i brak nadmiernego efektu rozwadniającego dla akcjonariuszy.
- Obowiązują postanowienia dotyczące zwrotu środków (clawback).
- W przypadku przejęcia kontroli nad spółką, niezrealizowane dotychczas prawa do akcji (outstanding share awards) nie podlegają preferencyjnemu traktowaniu.

Plany Akcyjne o Ograniczonej Zbywalności (Restricted Share Plans)

Spółki coraz częściej proponują zastąpienie tradycyjnych długoterminowych programów motywacyjnych planami akcji warunkowych (restricted share plans). W ich ramach członkowie zarządu otrzymują określoną liczbę bezpłatnych akcji, zamiast uzależniać nabycie praw od realizacji celów wynikowych. Każdorazowo przeanalizujemy uzasadnienie strategiczne dla wprowadzenia

takiego programu. Oczekujemy przy tym, że pula przyznawanych akcji zostanie istotnie zmniejszona, co zrekompensuje znacznie większą pewność ich otrzymania wynikającą z braku kryteriów efektywności. Oczekujemy również, że programy akcji warunkowych będą objęte mechanizmami chroniące przed nieuzasadnionymi wypłatami, w tym odpowiednio długim okresem nabywania praw (vesting period), klauzulami zwrotu (clawback) oraz wytycznymi dotyczącymi obowiązkowego zaangażowania kapitałowego kadry zarządzającej w akcje spółki.

Kontrakty i Odprawy (Contracts and Severance Pay)

Stoimy na stanowisku, że odprawy dla członków zarządu powinny być ustalane na rozsądnym poziomie. Co do zasady nie będziemy popierać odpraw wyższych niż równowartość rocznego wynagrodzenia zasadniczego. Za dobrą praktykę uznajemy stosowanie w przypadku przejęcia kontroli nad spółką klauzul dwuwarunkowych (double-trigger), które wymagają zaistnienia zarówno samej zmiany kontroli, jak i rozwiązania stosunku pracy z menedżerem. Zapadalność praw do instrumentów kapitałowych w sytuacji przejęcia kontroli powinna odbywać się proporcjonalnie (pro-rata), uwzględniając czas, jaki upłynął od dnia ich przyznania do dnia transakcji, oraz stopień realizacji celów wynikowych w tym okresie.

Wynagrodzenia Dyrektorów Niewykonawczych/Członków Rad Nadzorczych (Non-Executive Fees)

Uważamy, że wynagrodzenie członków rady nadzorczej powinno być ustrukturyzowane w sposób, który zapewnia zbieżność ich interesów z długoterminowymi interesami akcjonariuszy oraz nie narusza ich niezależności. W związku z tym sprzeciwiamy się przyznawaniu członkom rady nadzorczej wynagrodzenia uzależnionego od wyników spółki, świadczeń emerytalnych, a także nadmiernych świadczeń dodatkowych (perks).

6. Prawa Akcjonariuszy (Shareholder Rights)

Zmiany w Statucie Spółki (Amendments to Articles of Association)

Powszechną praktyką jest przedkładanie przez zarząd projektów uchwał mających na celu uzyskanie zgody akcjonariuszy na zmianę lub aktualizację statutu spółki oraz jej regulaminów wewnętrznych (bylaws). Nie popieramy łączenia wielu zmian w statucie w ramach jednej uchwały zbiorczej, ponieważ ogranicza to akcjonariuszom możliwość samodzielnej oceny merytorycznej każdej z modyfikacji. Co do zasady będziemy popierać zmiany w statucie, pod warunkiem, że proponowane przekształcenia zostały jasno opisane i ujawnione w materiałach na walne zgromadzenie, a same modyfikacje nie odbiegają od dobrych praktyk ani nie ograniczają praw akcjonariuszy.

Prawa Głosu (Voting Rights)

Popieramy zasadę „jedna akcja, jeden głos" (one-share, one-vote). Będziemy głosować przeciwko wprowadzaniu struktur kapitałowych opartych na wielu klasach akcji lub tworzeniu akcji o uprzywilejowanym bądź zróżnicowanym prawie głosu. W przypadkach, gdy struktura kapitału odbiega od zasady równego prawa głosu, oczekujemy od rad regularnego przeglądu tych rozwiązań oraz przyjęcia racjonalnej klauzuli wygasającej (sunset provision) w celu ich stopniowego wycofywania (najlepiej w okresie do siedmiu lat od dnia debiutu giełdowego – IPO). Należy unikać zapisów statutowych wymagających większości kwalifikowanej (supermajority voting). Bezwzględna większość głosów reprezentowanych przez wyemitowane akcje powinna być wystarczająca do zmiany regulaminów wewnętrznych spółki (bylaws) lub podjęcia jakichkolwiek innych działań wymagających uchwały akcjonariuszy.

Postanowienia Antyprzejęciowe (Anti-Takeover Provisions)

W sytuacjach związanych z przejęciem spółki konieczne jest zasięganie opinii akcjonariuszy, a ich prawa nie mogą być ograniczane. Mechanizmy obronne przed przejęciem nie powinny służyć ochronie kadry zarządzającej ani chronić członków rady przed odpowiedzialnością i utratą stanowisk. Niemniej jednak, dobrze skonstruowane rozwiązania obronne o charakterze tymczasowym mogą wzmocnić pozycję negocjacyjną rady oraz chronić firmę przed wrogimi przejęciami, które mogłyby doprowadzić do zniszczenia wartości spółki. Projekty uchwał zatwierdzających środki obrony przed przejęciem będziemy oceniać każdorazowo, w oparciu o indywidualną analizę danego przypadku (case-by-case).

Procedura Walnego Zgromadzenia (General Meeting Procedure)

Postrzegamy Zwyczajne Walne Zgromadzenie (ZWZ / AGM) jako kluczowe forum, na którym Rada/Zarząd rozlicza się publicznie wobec akcjonariuszy instytucjonalnych oraz indywidualnych. Stoimy na stanowisku, że zgromadzenie w formie online nie powinno być organizowane bez jednoczesnego umożliwienia fizycznego udziału, w którym władze spółki oraz akcjonariusze uczestniczą osobiście (tzw. zgromadzenie hybrydowe). Rozumiemy jednak, że w wyjątkowych okolicznościach organizacja spotkania stacjonarnego może okazać się niemożliwa i w takich sytuacjach dopuszczamy tymczasowe poparcie walnego zgromadzenia w formule wyłącznie wirtualnej.

Materiały na zgromadzenie (w tym ogłoszenie o zwołaniu zgromadzenia, formularz wykonywania prawa głosu przez pełnomocnika oraz raport roczny) powinny być publikowane z odpowiednim wyprzedzeniem, aby umożliwić akcjonariuszom podjęcie świadomej decyzji. Każda uchwała o charakterze merytorycznym powinna stanowić odrębny punkt głosowania, dlatego zdecydowanie sprzeciwiamy się łączeniu dwóch lub więcej zagadnień w ramach jednego projektu uchwały.

7. Zarządzanie Zrównoważonym Rozwojem (Sustainability Governance)

Ujawnianie Informacji i Przejrzystość w Zakresie Zrównoważonego Rozwoju (Sustainability Disclosure and Transparency)

Oczekujemy od spółek publicznego ujawniania informacji na temat ich ekspozycji na istotne ryzyka i szanse o charakterze niefinansowym oraz sposobów zarządzania nimi. W celu zapewnienia spójności i porównywalności danych niefinansowych zachęcamy spółki do stosowania międzynarodowo uznanych ram raportowania, takich jak standardy wydane przez Międzynarodową Radę Standardów Zrównoważonego Rozwoju (ISSB).

Rada powinna ponosić jasną odpowiedzialność nadzorczą za obszar istotnych ryzyk i szans niefinansowych oraz określić najskuteczniejszy sposób zintegrowania tych kwestii ze swoimi strukturami. Może to oznaczać imienne wskazanie konkretnego członka rady, powołanie dedykowanego komitetu o charakterze nadzorczym lub powierzenie tych zadań radzie jako całości.

Zastrzegamy sobie prawo do głosowania przeciwko zatwierdzeniu sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności lub przeciwko uchwale aprobującej sprawozdawczość niefinansową, jeśli ujawnienia spółki w zakresie ryzyk i szans niefinansowych będą budzić nasze zastrzeżenia.

Zmiana Klimatu (Climate Change)

Zmiana klimatu niesie ze sobą istotne ryzyka jak również i szanse finansowe dla przedsiębiorstw oraz inwestorów. Oczekujemy od spółek, w które inwestujemy, działań na rzecz łagodzenia ryzyka klimatycznego i adaptacji do niego poprzez redukcję emisji gazów cieplarnianych oraz transformację w kierunku gospodarki niskoemisyjnej.

Zachęcamy spółki do opracowania planu transformacji klimatycznej (climate transition plan), prezentującego strategię i działania zmierzające do osiągnięcia zerowej emisji netto (net-zero) najpóźniej do 2050 roku.

Oceniając plan transformacji spółki, zachęcamy do ujawniania informacji w następujących obszarach:

- **Cele strategiczne (Ambition):** Spółki powinny ujawnić kompleksowe zobowiązanie do osiągnięcia zerowej emisji netto do 2050 roku lub wcześniej.
- **Cele pośrednie (Interim Targets):** Przyjęcie krótko- i średnioterminowych celów redukcji emisji gazów cieplarnianych zgodnych z Greenhouse Gas Protocol w Zakresie 1 i 2 oraz w istotnych kategoriach Zakresu 3
- **Profil emisyjny (Emissions Performance):** Cykliczne raportowanie wolumenu emisji gazów cieplarnianych z podziałem na zakresy 1, 2 i 3 (z wyszczególnieniem istotnych kategorii Zakresu 3).
- **Alokacja wydatków inwestycyjnych (Capex Alignment):** Spółki powinny wyjaśnić, w jaki sposób ich strategia alokacji nakładów inwestycyjnych wpisuje się w ogólną strategię dekarbonizacji i zobowiązanie do osiągnięcia wartości emisji netto na poziomie zero.
- **Nadzór nad kwestiami klimatycznymi (Climate Governance):** Sprawowanie nadzoru nad ryzykami i szansami klimatycznymi na poziomie rady, a także powiązanie wskaźników klimatycznych z systemem wynagrodzeń kadry zarządzającej w celu motywowania do realizacji planu.
- **Lobbying klimatyczny (Climate Lobbying):** Zobowiązanie do dostosowania działań lobbingowych do celów porozumienia paryskiego. Spółki powinny ujawniać swoje członkostwo w stowarzyszeniach branżowych oraz ustanowić coroczny proces monitorowania i przeglądu, aby zapewnić, że bezpośrednie i pośrednie działania lobbingowe są spójne z celem ograniczenia globalnego wzrostu temperatury do 1,5 stopnia Celsjusza.
- **Wpływ społeczny (Social impact):** Spółki powinny uwzględniać wpływ transformacji na pracowników oraz społeczności lokalne, zobowiązując się do prowadzenia dekarbonizacji zgodnie z „Wytycznymi na rzecz sprawiedliwej transformacji" (Guidelines for a Just Transition) Międzynarodowej Organizacji Pracy (ILO).

W przypadkach, gdy spółka poddaje pod głosowanie akcjonariuszy projekt uchwały zatwierdzającej jej plan transformacji klimatycznej, rozważymy głosowanie przeciwko temu planowi, jeśli uznamy go za niewystarczająco zbieżny z naszymi oczekiwaniami informacyjnymi oraz celami porozumienia paryskiego (ograniczenie ocieplenia do 1,5°C). Zastrzegamy sobie również prawo do głosowania przeciwko zatwierdzeniu sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności lub przeciwko powołaniu przewodniczącego rady, jeśli standard zarządzania ryzykiem klimatycznym i jakość ujawnień spółki w tym zakresie będą budzić nasze zastrzeżenia.

Darowizny na Cele Polityczne (Political Donations)

Sprzeciwiamy się wykorzystywaniu środków finansowych akcjonariuszy na darowizny o charakterze politycznym. Oczekujemy od spółek pełnego ujawniania oraz merytorycznego uzasadniania wszelkich istotnych wydatków na cele polityczne. W przypadku poddawania pod głosowanie uchwał upoważniających do ponoszenia tego typu nakładów, nie poprzemy wniosków, które zezwalałyby na finansowanie partii politycznych lub poszczególnych kandydatów.

8. Uchwały Akcjonariuszy (Shareholder Resolutions)

Uchwały z inicjatywy akcjonariuszy to projekty uchwał przedkładane przez inwestorów, którzy oczekują od rady/zarządu wdrożenia określonych działań, na przykład w obszarze praktyk środowiskowych lub społecznych. Choć rozwiązanie to jest najpopularniejsze w Stanach Zjednoczonych i Kanadzie, staje się coraz powszechniejsze na innych rynkach, w tym w Australii, Europie, Japonii oraz Wielkiej Brytanii.

Traktujemy popieranie konstruktywnych projektów uchwał zgłaszanych przez akcjonariuszy jako kluczowy mechanizm stymulowania pozytywnych zmian w spółkach. Chętnie popieramy wnioski, które promują dobre praktyki w zakresie ładu korporacyjnego oraz kwestii środowiskowych i społecznych (ESG), zwiększając jednocześnie długoterminową wartość dla akcjonariuszy i interesariuszy.

Cenimy prawo akcjonariuszy do zgłaszania projektów uchwał na walnych zgromadzeniach. Choć dostrzegamy, że w różnych jurysdykcjach obowiązują odmienne zasady dotyczące ich składania, ogólnie popieramy inicjatywy zmierzające do wprowadzenia lub rozszerzenia uprawnień akcjonariuszy w tym zakresie.

Oceniamy uchwały akcjonariuszy indywidualnie dla każdego przypadku, biorąc pod uwagę następujące czynniki:

- **Przedmiot wniosku (Request):** Treść oraz intencja projektu uchwały, a także wiarygodność podmiotu zgłaszającego daną inicjatywę.
- **Stopień nakazowości (Prescriptiveness):** Poziom kategoryczności zgłoszonego postulatu oraz weryfikacja, czy zmierza on do bezpośredniego ingerowania w sposób zarządzania przedsiębiorstwem, co mogłoby ograniczać swobodę decyzyjną zarządu i rady nadzorczej.
- **Istotność (Materiality):** Istotność kwestii poruszonej w projekcie uchwały dla samej spółki oraz sektora, w którym prowadzi ona działalność.
- **Dotychczasowa praktyka spółki (Company Practice):** Wyniki oraz standard ujawnień spółki w odniesieniu do danego zagadnienia, a także informacja czy rada podjęła w ostatnim czasie publiczne zobowiązania do rozwiązania danej kwestii.

Data przyjęcia polityki: 1 października 2026

Do Walnych Zgromadzeń Akcjonariuszy, w odniesieniu do których udział Funduszy ING został zgłoszony przed przyjęciem niniejszej polityki, zastosowanie mają zasady określone w dotychczas obowiązującej „Polityce wykonywania prawa głosu ING Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A.", wersja 1.2.